

**ENCUESTA PARA ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE INGENIERIA AGRICOLA DE
LA FACULTAD DE INGENIERIA AGRICOLA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL
AGRARIA LA MOLINA-2017**

RESULTADO DE ENCUESTA

Contenido

I.	INTRODUCCIÓN.....	1
II.	OBJETIVO	1
III.	METODOLOGÍA	1
	a. Población bajo estudio	1
	b. Periodo de ejecución	1
	c. Método de recopilación de información	2
	d. Cuadro de Resumen	2
IV.	PERFIL DE ENCUESTADO	3
V.	RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS	5
	1. Gestión estratégica.....	5
	a) Planificación del programa de estudios.....	5
	b) Perfil de egreso.....	14
	2. Formación Integral	15
	a) Movilidad	15
	b) Seguimiento a estudiantes.....	18
	c) Plan de Estudios	20
	d) Reconocimiento de las actividades de la labor docente.....	30
	3. Soporte Institucional	36
	a) Recursos e Infraestructura	36
	b) Servicios	38
	4. Estrategias enseñanza-aprendizaje	47
	5. Actividades I+D+i.....	48
	6. Sistemas de Información y Comunicación	50
VI.	CONCLUSIONES	53
	6.1. Gestión estratégica.....	53
	6.1.1. Planificación del Programa de Estudios	53
	6.1.2. Perfil de Egreso	53
	6.2. Formación Integral	53
	6.2.1. Movilidad.....	53
	6.2.2. Seguimiento a Estudiantes	54
	6.2.3. Plan de Estudios.....	54
	6.2.4. Reconocimiento de las actividades de la labor docente	54



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
FACULTAD DE INGENIERIA AGRICOLA
“UNIDAD DE CALIDAD Y ACREDITACIÓN”



6.3.	Soporte institucional.....	55
6.3.1.	Recursos e Infraestructura	55
6.3.2.	Servicios.....	55
6.4.	Estrategias Enseñanza-Aprendizaje.....	55
6.5.	Actividades I+D+i	55
6.6.	Sistema de información y comunicación	56
VII.	BIBLIOGRAFÍA.....	56
VIII.	ANEXO	57
	ANEXO 1: ENCUESTA ESTUDIANTIL.....	57
	ANEXO 2: FOTOS	60



I. INTRODUCCIÓN

La Facultad de Ingeniería Agrícola, dentro del marco del proceso de acreditación que viene desarrollando por medio de la Unidad de Calidad y Acreditación, ejecuta medios que le permitan realizar un autodiagnóstico de la Calidad Educativa que ofrece el programa.

Por lo que se decidió elaborar una encuesta para todos los agentes involucrados, en este informe se presentan los resultados de las encuestas tomadas un total de 157 alumnos encuestados del Programa de Ingeniería Agrícola con la finalidad de evaluar la calidad del estudiante y recopilar información para el informe de Autoevaluación y posteriormente elaborar planes de mejora y así lograr la acreditación.

II. OBJETIVO

Generar información actualizada sobre la gestión estratégica, formación integral, soporte institucional, I+D+i, bienestar del docente, el sistema de información y comunicación y la verificación del perfil de egreso gestionada por los estudiantes del Programa de Ingeniería Agrícola.

III. METODOLOGÍA

En este capítulo se describe la metodología empleada tanto para la recogida de información como para su análisis.

a. Población bajo estudio

La población bajo estudio son los alumnos del Programa de Ingeniería Agrícola que estudian actualmente en la facultad de Ingeniería Agrícola de la Universidad Nacional Agraria La Molina.

b. Periodo de ejecución

- **Cobertura Geográfica**

La encuesta se realizó en la Universidad Nacional Agraria La Molina.

- **Cobertura temporal**

La encuesta se llevó a cabo desde el 1 de julio hasta 20 de julio del 2017.

- **Cobertura Temática**

El cuestionario para los alumnos comprende:

- Gestión estratégica
- Formación Integral
- Soporte institucional
- I+D+i
- Sistema de información y comunicación



c. Método de recopilación de información

El personal de la Unidad de Calidad y Acreditación de la Facultad de Ingeniería Agrícola (UCA-FIA), aplicó la encuesta principalmente en los salones con el permiso del docente a cargo, también se aplicaron encuestas por medio del Centro Federado y BiblioFIA.

En este proceso se utilizó las encuestas en físico, de acuerdo a las circunstancias dadas para dicho fin.

d. Cuadro de Resumen

Universo	Estudiantes del Programa de Ingeniería Agrícola
Ámbito de estudio	Universidad Nacional Agraria La Molina
Diseño de la encuesta	Unidad de Calidad y Acreditación de la Facultad de Ingeniería Agrícola
Tamaño de muestra	157 alumnos
Realización de trabajo de campo	Personal de la Unidad de Calidad y Acreditación de la Facultad de Ingeniería Agrícola
Fecha de realización	1 de julio hasta 20 de julio del 2017
Procesamiento de resultados	Unidad de Calidad y Acreditación de la Facultad de Ingeniería Agrícola



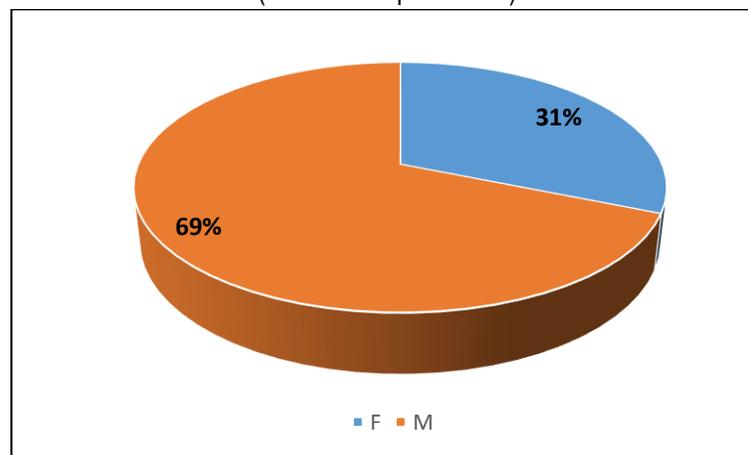
IV. PERFIL DE ENCUESTADO

Los resultados que se ofrecen a continuación constituyen sino un pequeño bloque temático complementario, que busca conocer el perfil de los alumnos dentro del estudio de autodiagnóstico sobre la calidad educativa que ofrece el programa de La Facultad.

En cuanto al perfil de alumnos, se expone lo siguiente:

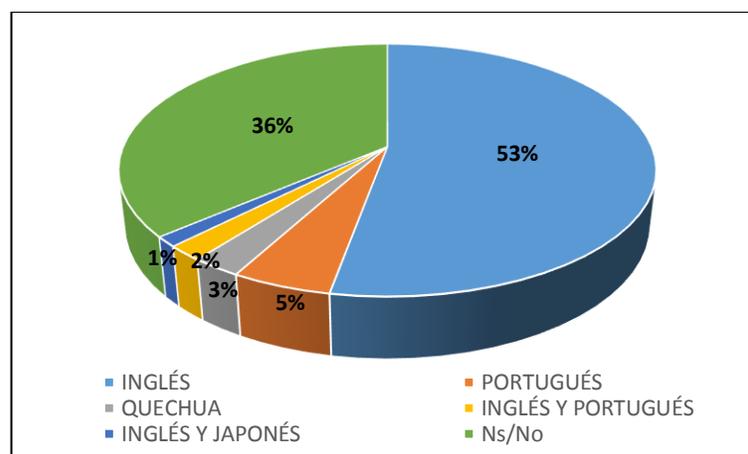
En relación al sexo, se observa que la mayor concentración de alumnos son varones, que representan el 69% del total, frente a las mujeres que constituyen el 31%.

Gráfico N°1: Sexo de los alumnos encuestados del Programa de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)



Poco más de la mitad de los alumnos afirma tener conocimientos de inglés. El portugués es de conocimiento de un 5% de alumnos. Además, 36% de los alumnos no tiene conocimientos de ningún otro idioma.

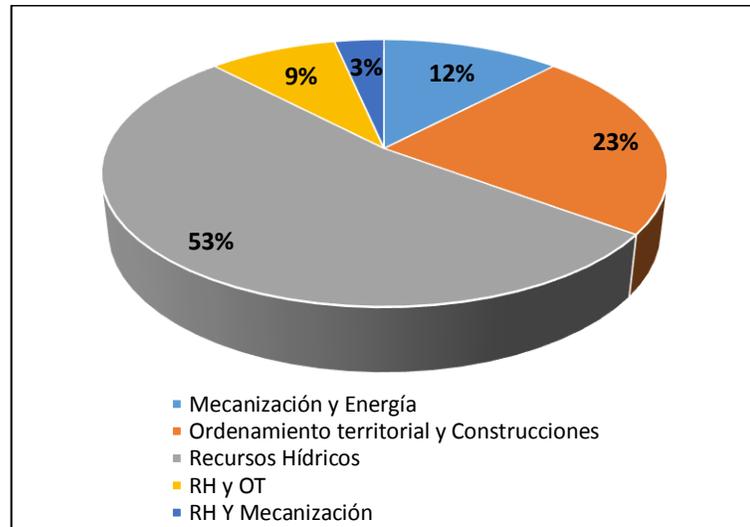
Gráfico N°2: Conocimiento de un segundo idioma
(Distribución porcentual)





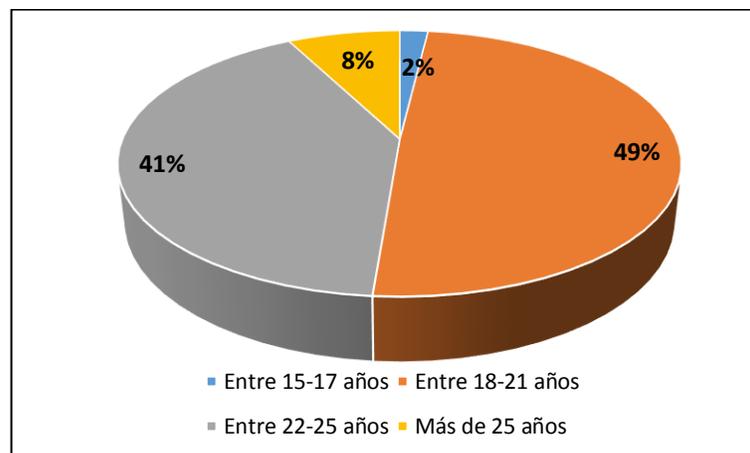
Poco más de la mitad de los estudiantes planean orientarse o ya lo están haciendo al área de Recursos Hídricos. Ordenamiento Territorial y Construcciones es la siguiente área de preferencia de orientación para los alumnos, con un 23%. Mecanización Y Energía le sigue con un 12% de preferencia.

Gráfico N°3: Área de orientación de los alumnos encuestados del Programa de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)



Con respecto a la edad de los alumnos, casi la mitad tiene entre 18-21 años, mientras que el 41% de alumnos posee un rango de edad entre 22-25 años. 8% tiene más de 25 años. Solo 2% de los alumnos tienen un rango de edad entre 15-17 años.

Gráfico N°4: Rango de edad de los alumnos encuestados del Programa de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)





V. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS

De un total de 157 alumnos encuestados del Programa de Ingeniería Agrícola, se encontró preguntas no respondidas; en vista de ello, en los resultados de las encuestas se consideraron como "no respondieron" para el análisis del 100% de encuestados.

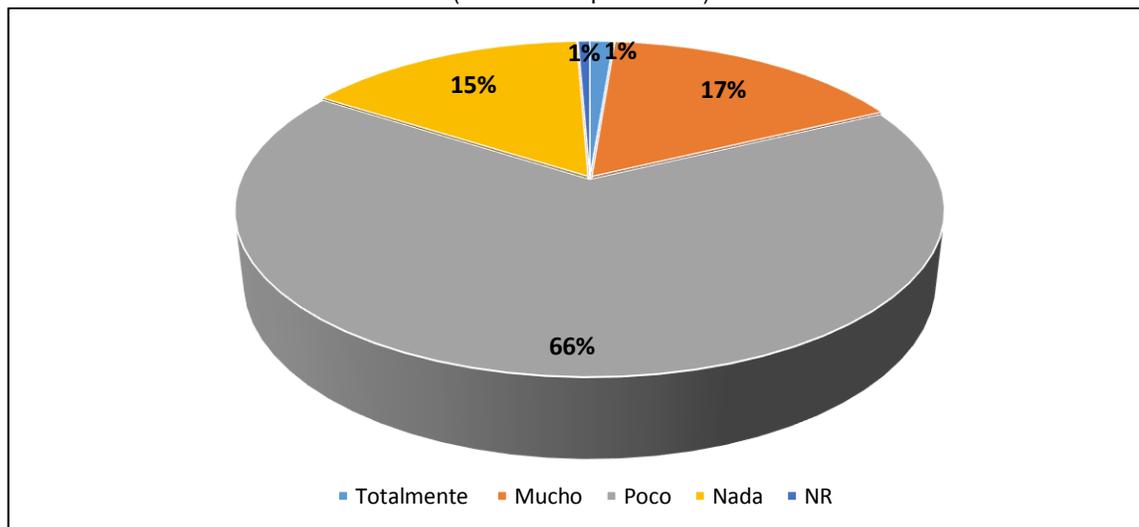
1. Gestión estratégica

La gestión estratégica evalúa como se planifica y conduce la institución o programa de estudio, tomando en consideración el uso de la información para la mejora continua (SINEACE, octubre 2016). Por ello, es importante tener conocimiento cómo se planifica las políticas de la Facultad de Ingeniería Agrícola y plantear planes de mejora para cumplir con los objetivos deseados.

a) Planificación del programa de estudios

En cuanto al conocimiento del Plan estratégico de la Facultad de Ingeniería Agrícola, se obtuvo como respuesta que más del 65 % de los alumnos conoce poco el Plan estratégico de la FIA, los resultados se muestran en el Gráfico N°2.

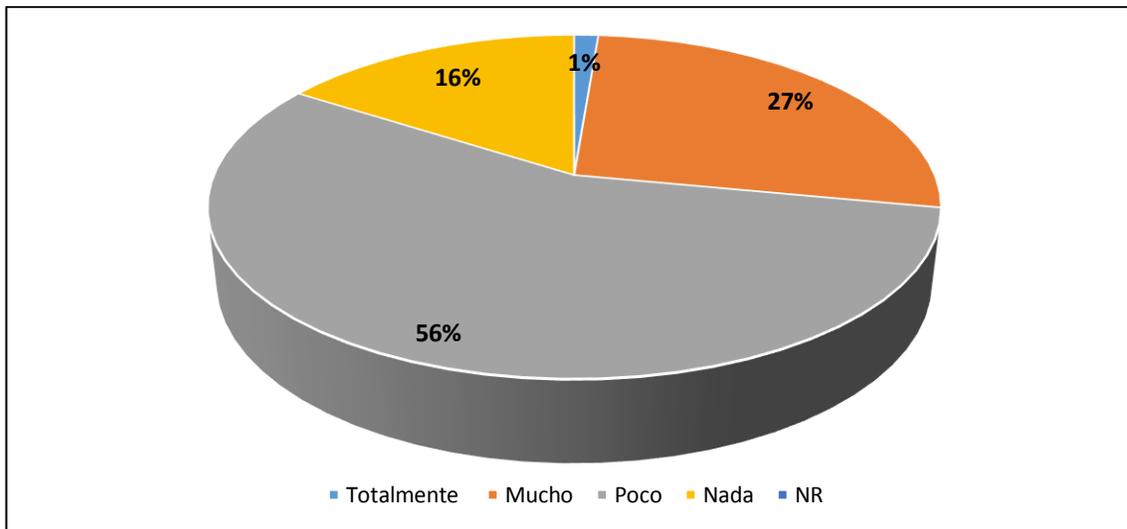
Gráfico N°5: Conocimiento del Plan Estratégico del Programa de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)





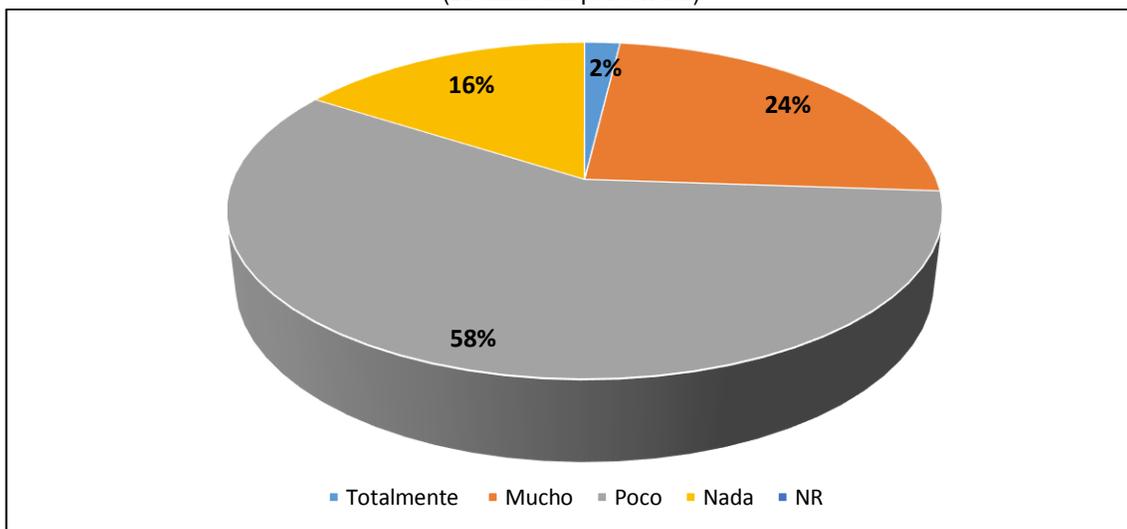
En respuesta al grado de conocimiento de la Misión del Programa de estudios, el 72% de los encuestados la conoce poco o nada y sólo el 1% conoce la misión en su totalidad. (Gráfico N°6).

Gráfico N°6: Conocimiento de la Misión del Programa de estudios de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)



Como se muestra en el Gráfico N°7 el 74% de alumnos conoce poco o nada de la Visión del programa de estudios. Solo el 2% del alumnado la conoce totalmente.

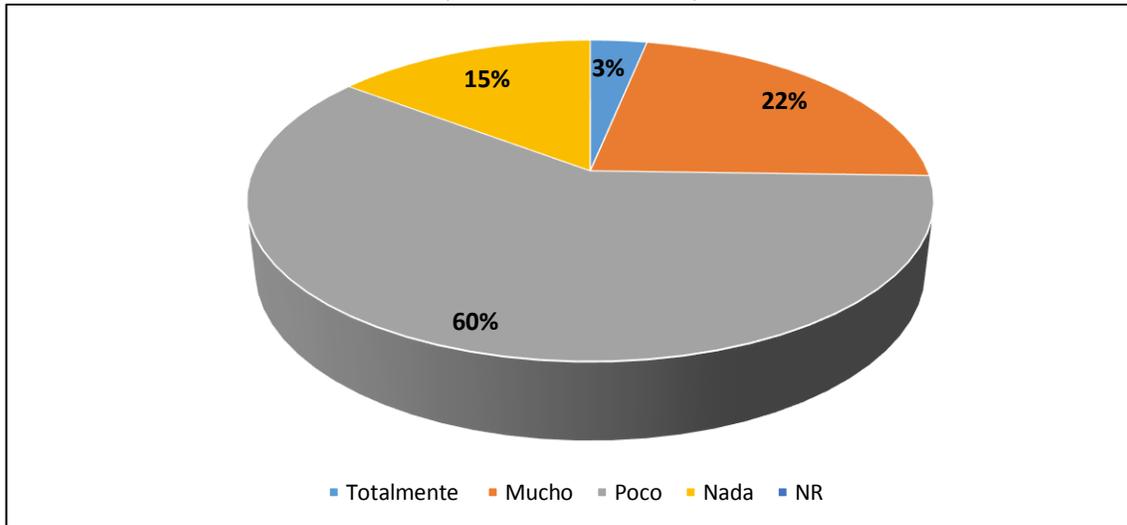
Gráfico N°7: Conocimiento de la Visión del Programa de estudios de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)





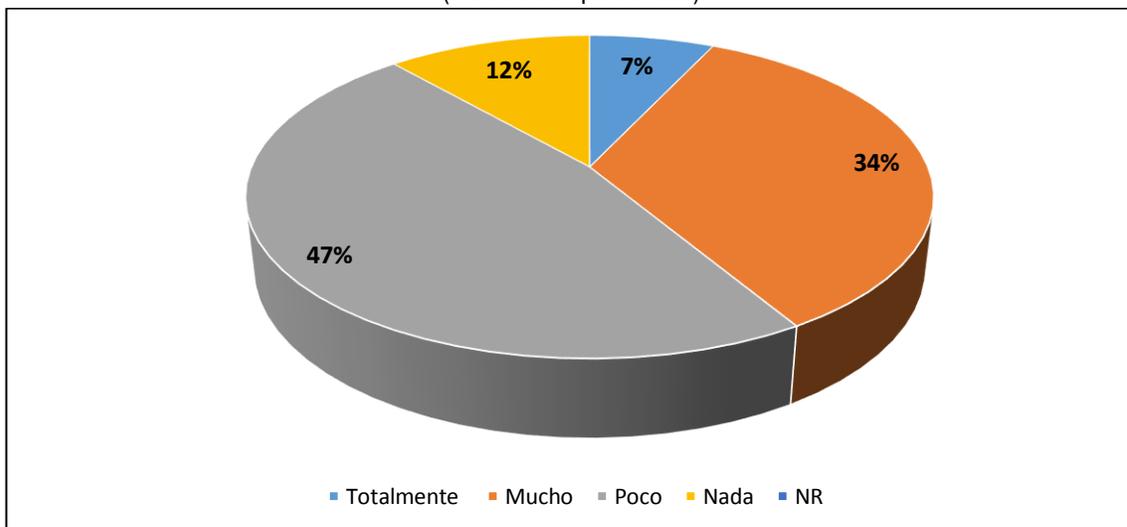
Acorde a los resultados de la encuesta, 75% de los alumnos conoce poco o nada los objetivos del Programa, frente a un 22% que afirma conocerlos mucho (Gráfico N°8).

Gráfico N°8: Conocimiento de los objetivos del Programa de estudios de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)



Los resultados de la encuesta afirman que casi el 60% de los estudiantes no consideran cómo líder a su facultad en enseñanza e investigación frente a un 41% de los alumnos que afirman que su facultad si está al frente en enseñanza e investigación.

Gráfico N°9: Liderazgo de la facultad de Ingeniería Agrícola de la UNALM en enseñanza e Investigación?
(Distribución porcentual)

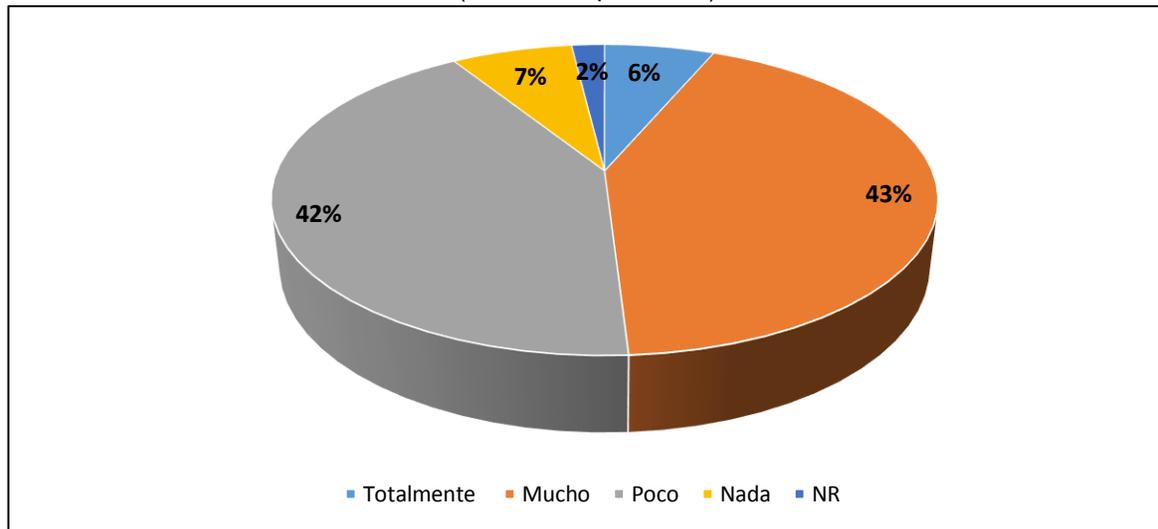




49% de los estudiantes consideran que el Programa de Ingeniería Agrícola imparte educación en Proyección Social. Sin embargo, otro 49% de estudiantes considera lo contrario (Gráfico N°10).

Gráfico N°10: Impartimiento del Programa de Ingeniería Agrícola en educación con Proyección Social

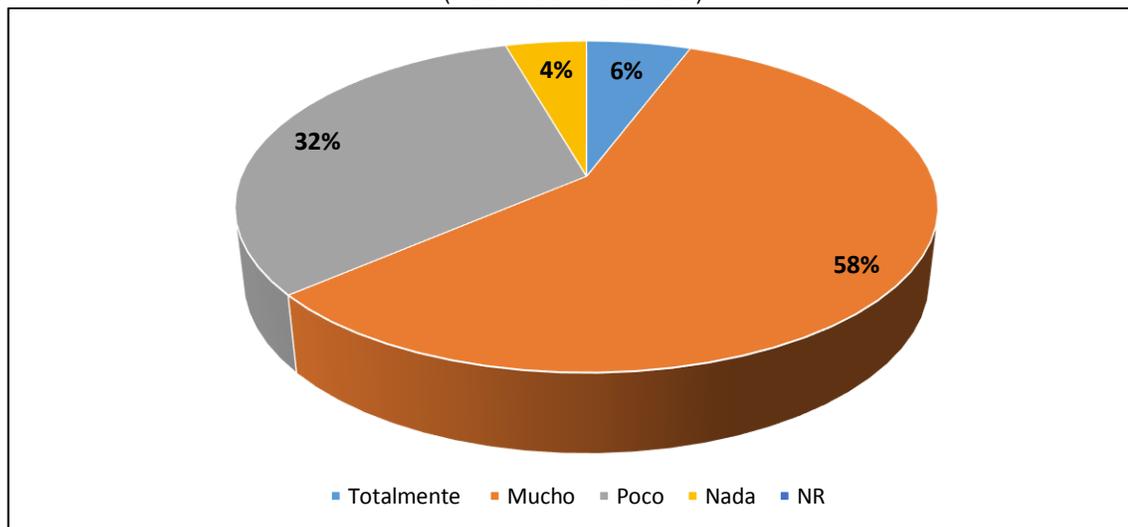
(Distribución porcentual)



Más del 60% de alumnos considera que el Programa forma profesionales de excelencia en Ingeniería, frente al 36% que sostiene que no se da una formación en excelencia para los futuros profesionales.

Gráfico N°11: Formación de profesionales de excelencia en Ingeniería por parte del Programa de Estudios

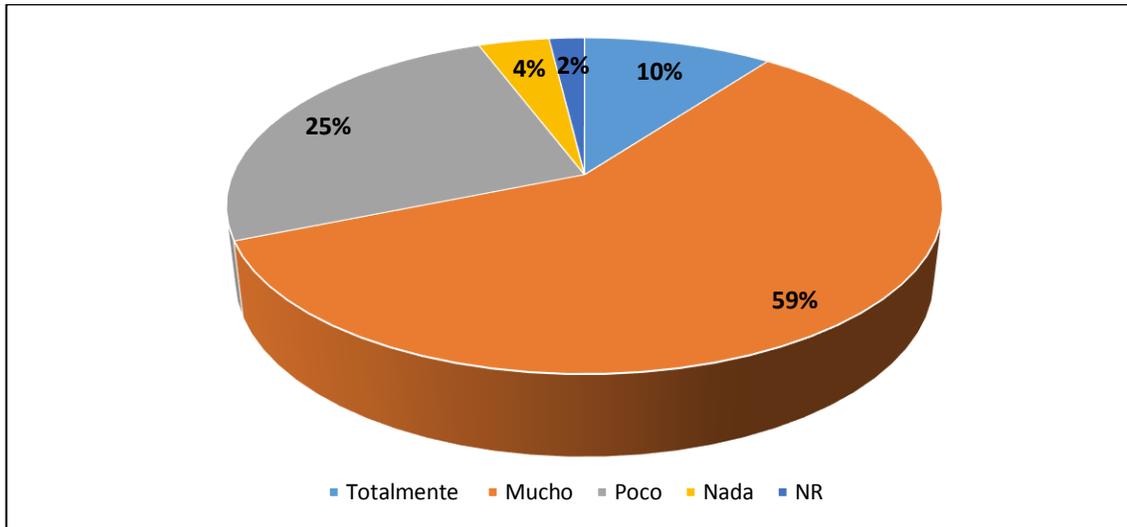
(Distribución Porcentual)





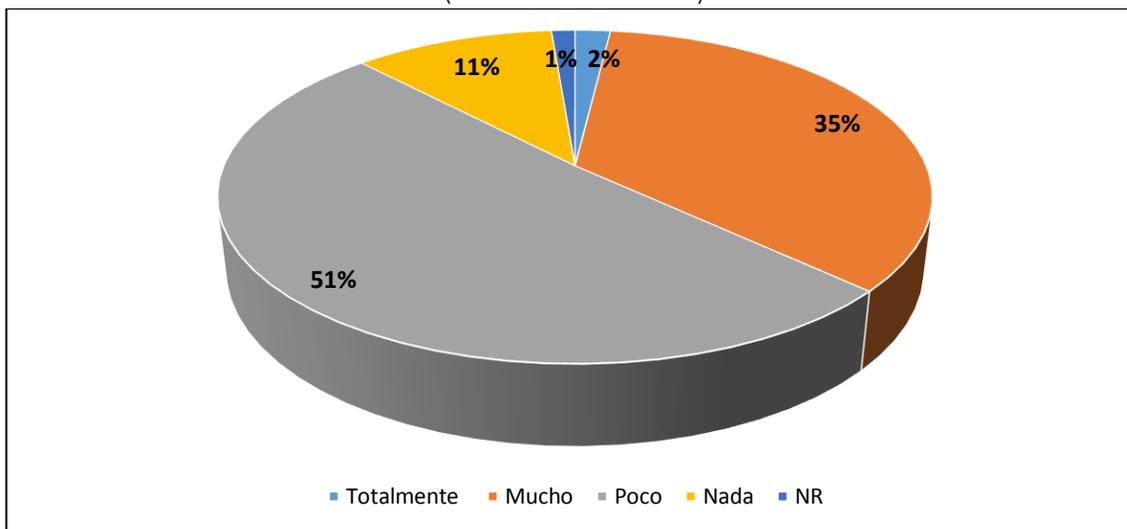
Según los resultados de la encuesta, casi el 70% de los alumnos manifiesta que se forman profesionales de excelencia en Recursos Hídricos. Menos del 30% de alumnos sostiene que el Programa de Estudios no garantiza la formación de excelencia en Recursos Hídricos.

Gráfico N°12: Formación de profesionales de excelencia en Recursos hídricos por parte del Programa de Estudios
(Distribución Porcentual)



Más del 60% de alumnos considera que el Programa de Estudios no asegura la formación de profesionales de excelencia en Energía. Solo el 37% expresa mucho o totalmente la certeza por parte del Programa de formar profesionales de excelencia en esa área.

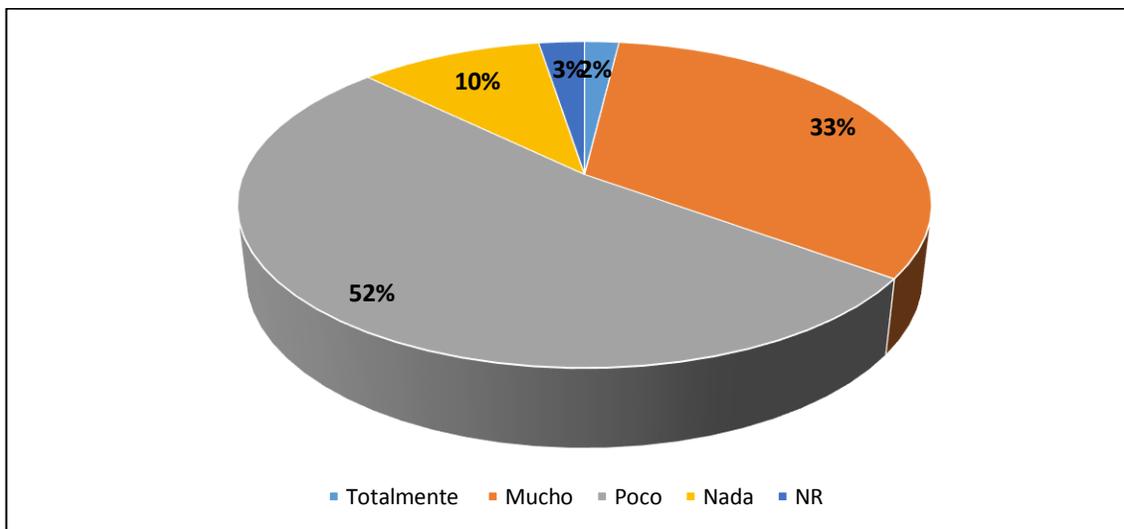
Gráfico N°13: Formación de profesionales de excelencia en Energía por parte del Programa de Estudios
(Distribución Porcentual)





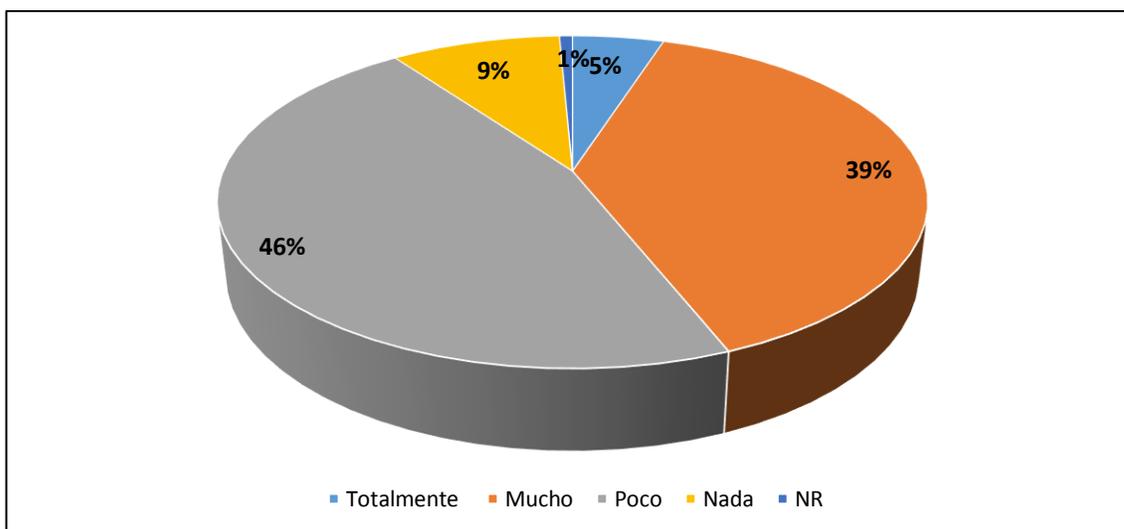
La formación de profesionales de excelencia en Manejo de operaciones Mecanizadas no es compartida por poco más del 60% de alumnos, frente al 35% que afirma que si se desarrollan profesionales de excelencia en esa área.

Gráfico N°14: Formación de profesionales de excelencia en Manejo de Operaciones Mecanizadas por parte del Programa de Estudios
(Distribución Porcentual)



El 55% de alumnos considera que el Programa de Estudios no asegura la formación de profesionales de excelencia en Ordenamiento territorial. No obstante, el 44% restante expresa mucho o totalmente la certeza por parte del Programa de formar profesionales de excelencia en esa área.

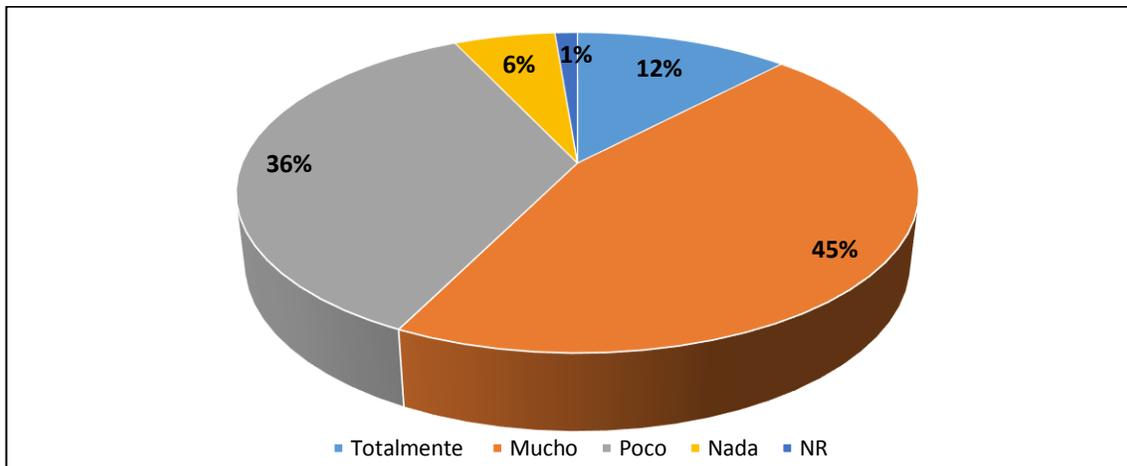
Gráfico N°15: Formación de profesionales de excelencia en Ordenamiento territorial por parte del Programa de Estudios
(Distribución Porcentual)





De acuerdo a los resultados de la encuesta, casi el 60% de alumnos considera que el programa desarrolla profesionales que contribuyen para el desarrollo sostenible del país. Poco más del 40% de alumnos, en cambio, no considera que la formación de profesionales contribuya al desarrollo del país (Gráfico N°16).

Gráfico N°16: Formación de profesionales de excelencia para contribuir con el Desarrollo Sostenible del País por parte del Programa de Estudios
(Distribución Porcentual)



Nivel de satisfacción con la calidad de enseñanza de los cursos

Generales

51% de los alumnos se sienten mucho o totalmente satisfechos con la calidad de la enseñanza de los cursos generales, frente al 47% que se encuentra descontento con la calidad de enseñanza de estos cursos.

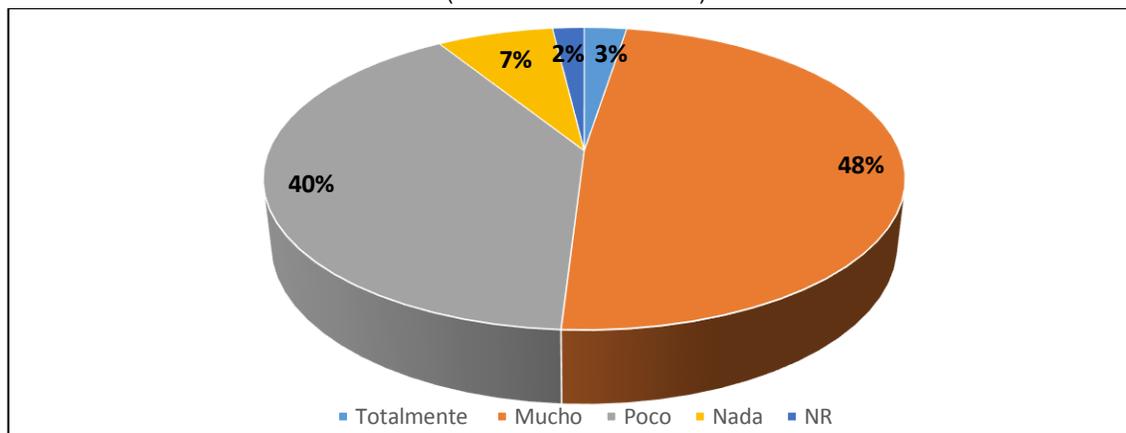
La satisfacción o insatisfacción sobre la calidad de enseñanza de los cursos generales se ve reflejada en comentarios variados, tales como:

- Dan un conocimiento general y amplio.
- Sirven de base para otros cursos de carrera.
- No llegan a dar una idea de en que servirá la carrera.
- No nos dan a conocer sobre la realidad peruana a una carrera de campo.
- No todos los cursos están dentro del perfil de Ingeniero como especialización y ocupan tiempo.
- La calidad de los profesores y su motivación a seguir estudiando la carrera.
- Los profesores son didácticos.
- Algunos profesores son pésimos enseñando.
- Hace falta exigencia y que cambien profesores.
- La satisfacción depende mucho del profesor y la poca cantidad de vacantes.
- Dan una buena base para cursos posteriores.
- Los cursos generales deberían de tener una orientación más social.



- Los profesores de estas áreas dan fundamento sobre la importancia de su curso.
- Debería haber más cursos de humanidades.
- Hay cursos que se les debe añadir, como estadística aplicada y administración.
- Se debería incluir la parte clima más a fondo como meteorología y climatografía.
- Algunos cursos son más enfatizados que otros.
- Falta de énfasis de los cursos en el desarrollo práctico.
- Deberían centrarse en problemas reales.
- Deberían de dar más aplicaciones.
- No dan importancia a la parte práctica.
- Se necesita más tiempo para llevar los cursos.
- Falta cambiar la malla y eliminar curso que no aportan.
- Abastecen de herramientas que son necesarias para el desempeño en campo.

Gráfico N°17: Satisfacción con la calidad de enseñanza de los cursos generales
(Distribución Porcentual)



De Carrera

De acuerdo al Gráfico N°18, poco más de la mitad de alumnos consideran la calidad de enseñanza en cursos de especialización poco o nada satisfactorios, frente al 42% que si se siente a gusto con estos cursos.

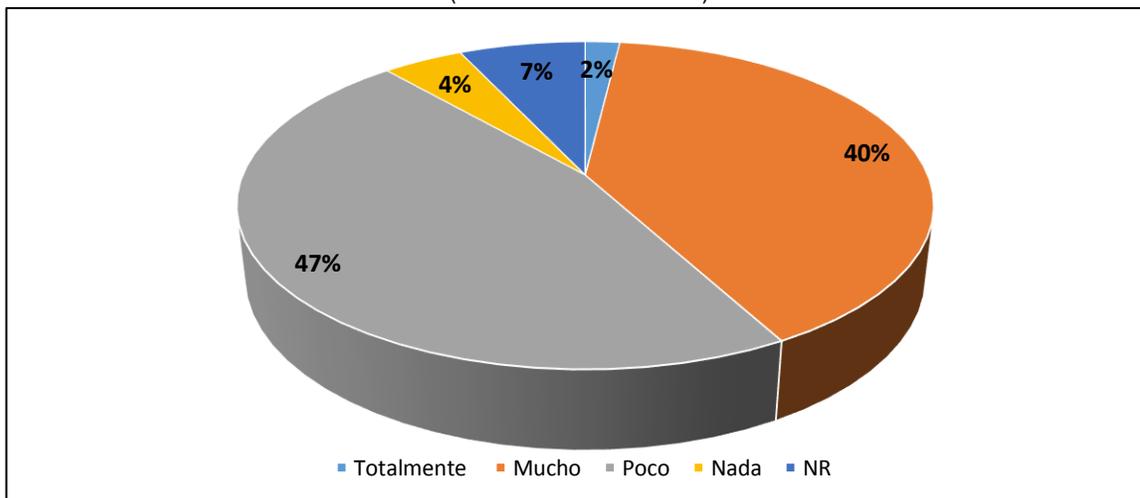
La satisfacción o insatisfacción sobre la calidad de enseñanza de los cursos de especialización se ve reflejada en comentarios variados, tales como:

- En general, los cursos son muy importantes y contribuyen mucho en la formación académica.
- Contribuyen al conocimiento de un ingeniero.
- Docentes capacitados y con experiencia.
- Poca enseñanza estricta y muy mecanizada
- Nos brindan sus mejores conocimientos, pero no los necesarios.
- Tiene profesores de primera y posee material apropiado.



- Algunos ingenieros no cumplen el syllabus.
- Hay profesores que no le dan énfasis al curso.
- Existen docentes que quieren todo al a pie de la letra.
- Existen profesores de diferentes departamentos poco interesados en enseñar.
- Podrían enseñar muchos más temas.
- Hay ingenieros que no se preocupan por el curso, no van a clase o hablan otra cosa.
- Ingenieros con poco método didáctico.
- Enseñan bien RH y OT, pero la calidad en la enseñanza en mecanización es pésima.
- No se encuentra satisfecho en todas las áreas como OT.
- Mas énfasis acerca del agua y eliminar cursos sin importancia.
- La rama de la antigua mecanización agrícola tiene muchas trabas y no está muy desarrollada.
- Se ha dado más importancia a recursos hídricos y se deja de lado a otros departamentos.
- Faltan otros cursos de programación.
- Faltan cursos para ampliar y cubrir el requerimiento del ingeniero agrícola.
- Hay cursos muy buenos, pero muchas veces con pocas opciones de horario.
- En comparación con otras universidades, los cursos son mejores.
- Falta de apoyo en investigación para los cursos.
- Falta más inversión en los laboratorios, en las prácticas.
- Baja calidad de laboratorios y cero aprendizajes en los viajes.
- Abarca poca práctica en el campo.
- Si bien es cierto se complementa la parte teórica que es importante falta contrastarlo con la práctica.
- Porque nos servirán para hacer cosas para beneficio de la sociedad.

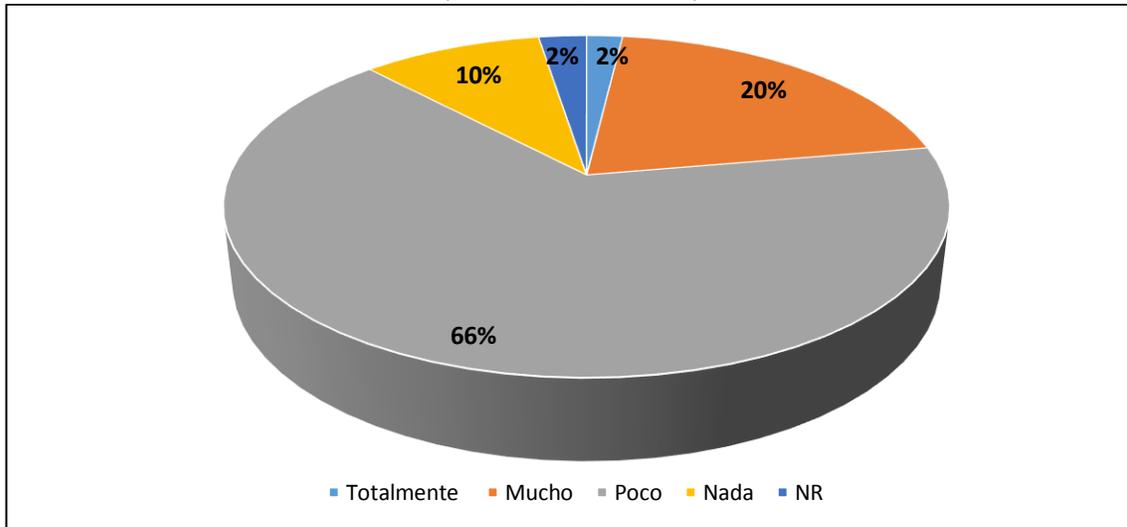
Gráfico N°18: Satisfacción con la calidad de enseñanza de los cursos de especialidad del Programa de Ingeniería Agrícola
(Distribución Porcentual)



b) Perfil de egreso

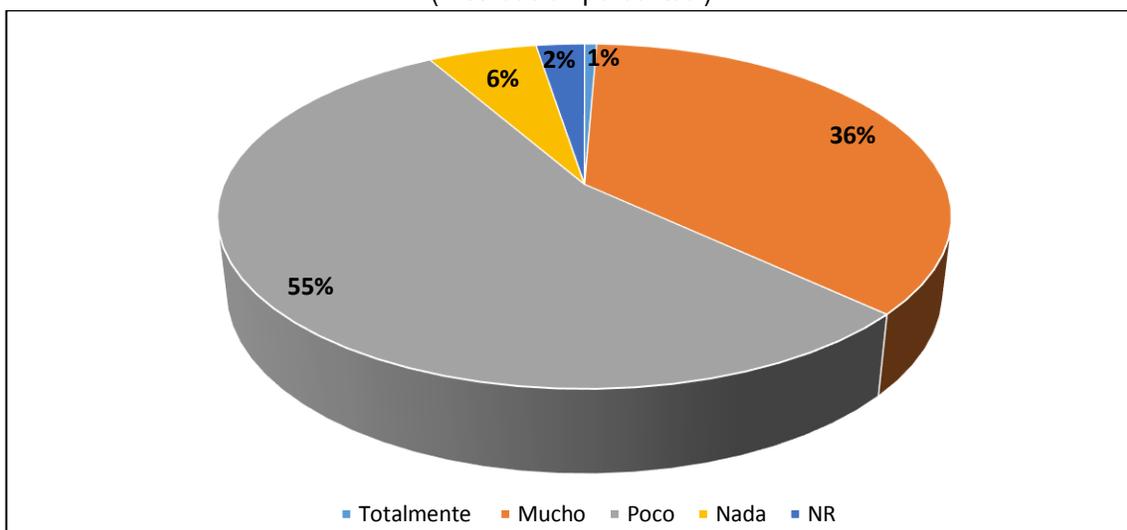
Del total de encuestados, solo el 22% conoce totalmente o mucho el Perfil de Egreso del Plan de Estudio del Programa de Ingeniería Agrícola, frente al 76% de alumnos que afirman conocer poco o nada (Gráfico N°19).

Gráfico N°19: Conocimiento del Perfil de egreso del Plan de Estudio
(Distribución porcentual)



El 61% de los alumnos cree que las capacidades adquiridas no están representadas en el Perfil de Egreso, frente a un 37% que si considera representatividad.

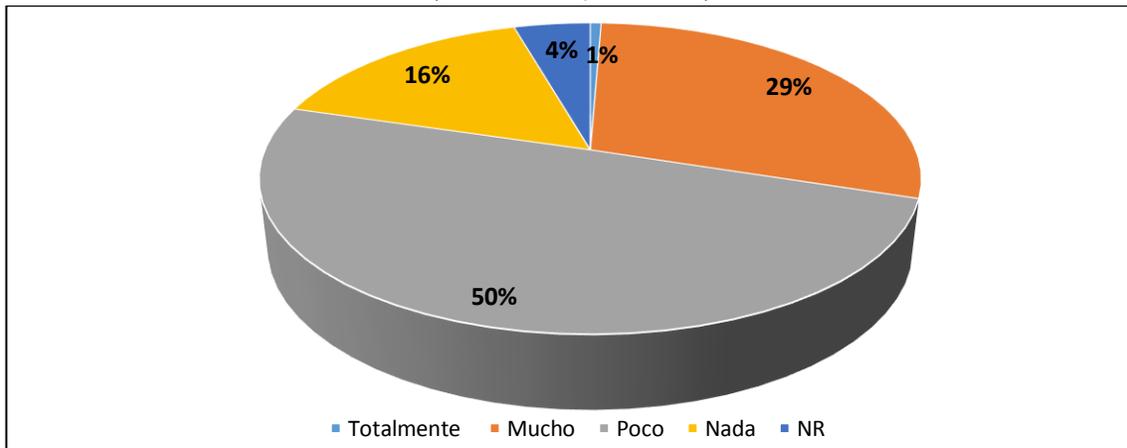
Gráfico N°20: Capacidades adquiridos en los cursos representadas en el Perfil de Egreso
(Distribución porcentual)





Poco menos del 70% de alumnos no cree que el Perfil de Egreso sea claro y preciso en indicar conocimientos, habilidades, comportamiento y capacidades que se esperan, salvo el 30% de alumnos que afirma lo contrario.

Gráfico N°21: Claridad y Precisión del perfil de egreso
(Distribución porcentual)



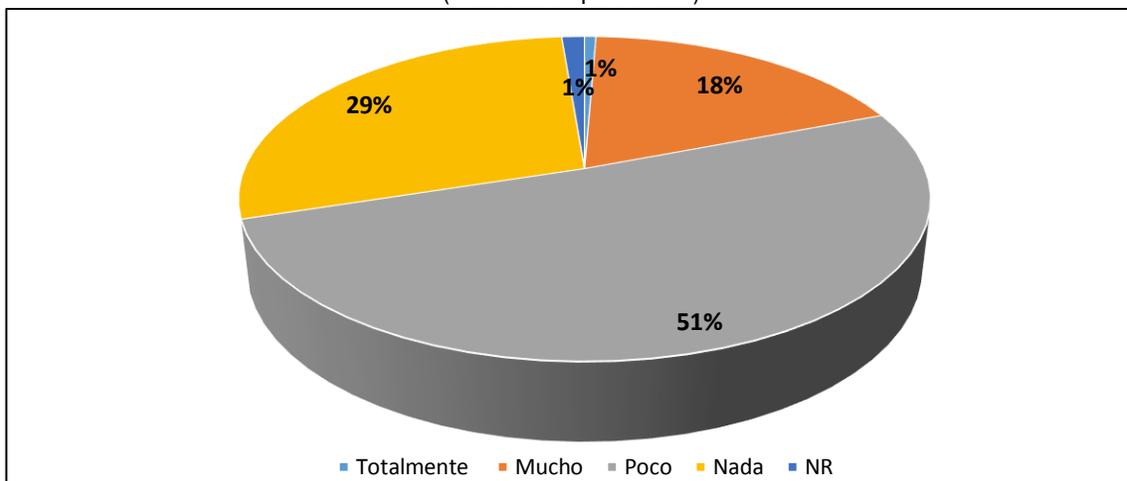
2. Formación Integral

La formación integral evalúa el proceso enseñanza-aprendizaje, el soporte de los estudiantes y docentes, así como procesos de investigación y responsabilidad social (SINEACE, octubre 2016). El resultado en cuanto a la opinión con respecto a la formación integral por parte de los estudiantes se muestra a continuación:

a) Movilidad

80% de los alumnos afirma haber participado poco o nada en Congresos relacionados a su carrera, ya sea en la Institución o fuera de ella.

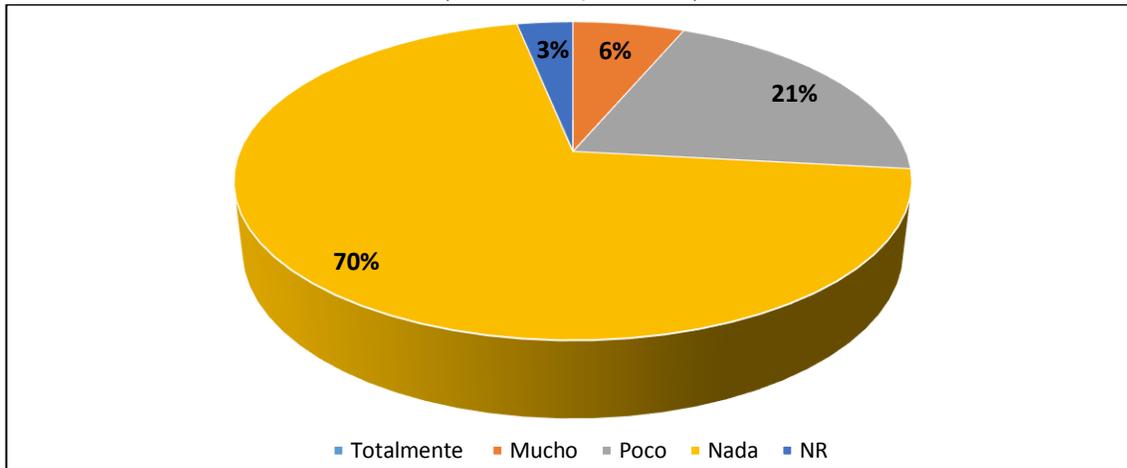
Gráfico N°22: Participación en Congresos afines al programa de estudios en la Institución o fuera de la Institución
(Distribución porcentual)





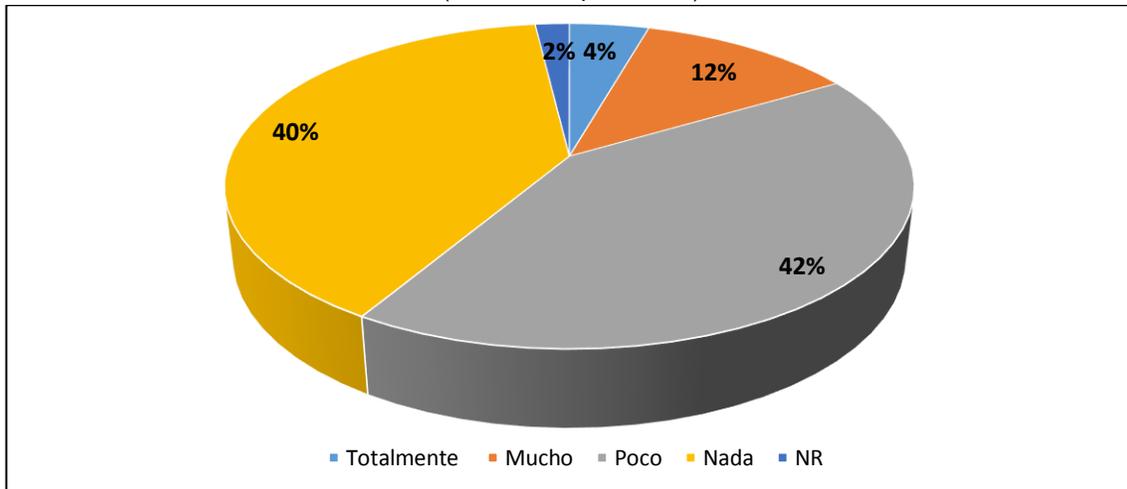
91% de los alumnos ha participado poco o nada en programas de movilidad en intercambios estudiantiles. Apenas un 6% manifiesta si haber hecho uso de ellos.

Gráfico N°23: Participación en programas de movilidad en intercambios estudiantes
(Distribución porcentual)



De acuerdo a los resultados, 82% de los alumnos afirma haber participado poco o nada en cursos externos complementarios a sus estudios, frente al 16% de ellos que si manifiesta haber participado en esos cursos.

Gráfico N°24: Participación en otros cursos externos complementarios a los estudios
(Distribución porcentual)

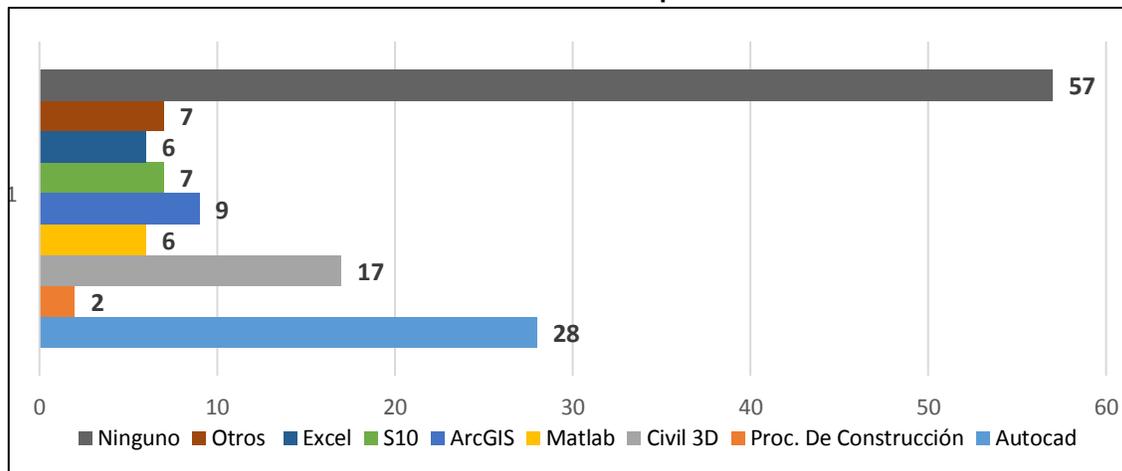




Sobre los cursos externos que han llevado los alumnos, se expone lo siguiente:

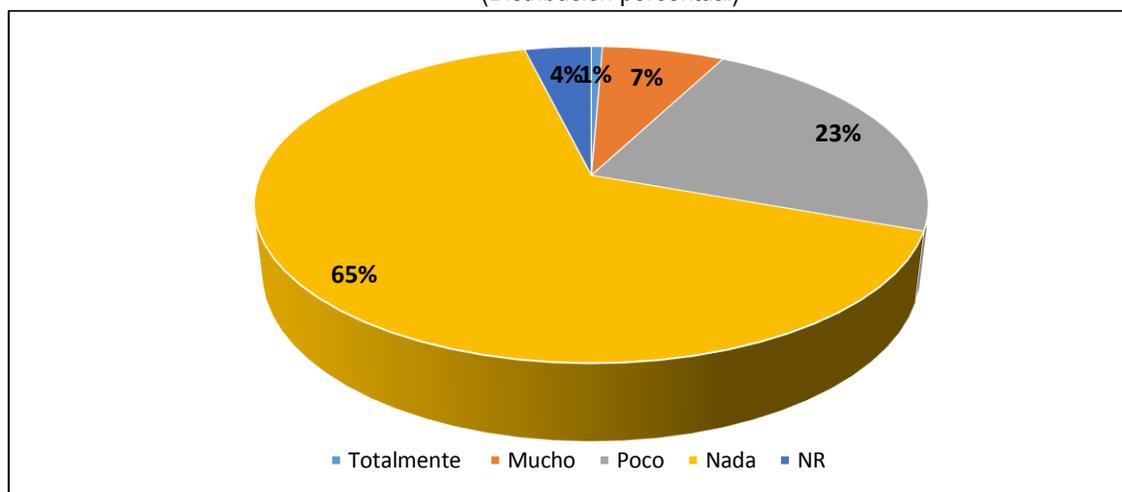
- 28 alumnos han llevado cursos de AutoCad.
- El programa Civil3D ha sido llevado como curso externo por 17 alumnos.
- ArcGIS ha sido llevado por 9 alumnos.
- 7 alumnos han llevado como curso S10.
- 2 alumnos han llevado el curso externo Procesos de Construcción.
- Microsoft Excel ha sido llevado como curso por 6 alumnos.

Gráfico N°25: Cursos externos complementarios a los estudios



Poco menos del 90% de alumnos afirma haber llevado poco o nada cursos de otras asignaturas dentro de la UNALM. Los alumnos que afirman haber cursado asignaturas de otros programas exponen que estos fueron cursos de la Facultad de Zootecnia y Pesquería, así como Recursos Naturales del Perú, asignatura que pertenece a la Facultad de Ciencias Forestales y Biología, perteneciente a Ciencias.

Gráfico N°26: Cursado de asignaturas de otros programas de estudios dentro de la UNALM
(Distribución porcentual)





47% de los alumnos no recomienda la nivelación para ingresantes, frente al 51% que si apoya la nivelación de estos alumnos antes de llevar cursos considerados dentro del Plan de Estudios.

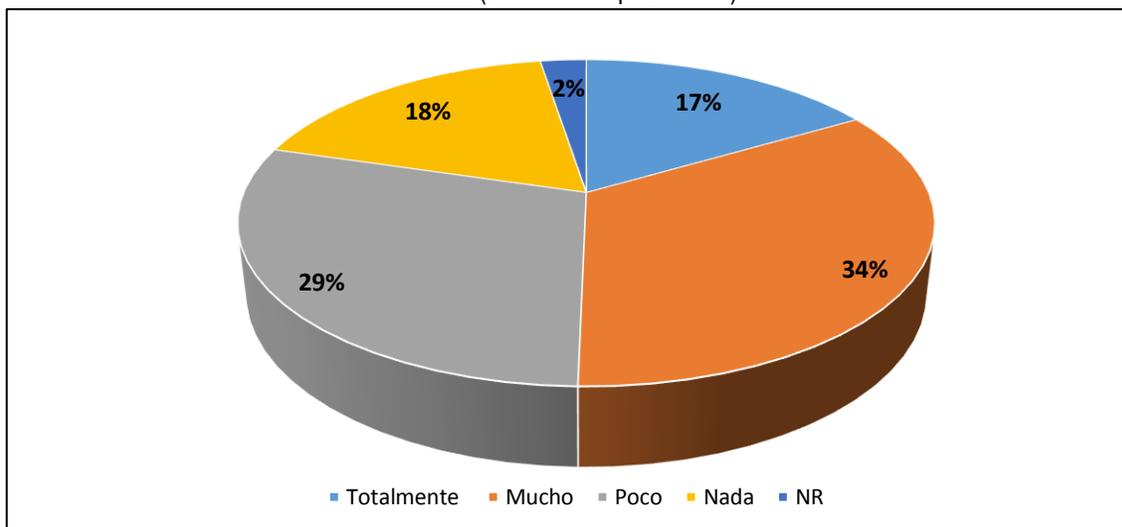
Algunas de las razones, tanto para apoyar como para declinar la recomendación de la nivelación, se muestran a continuación:

- Se entendería y captaría mejor la enseñanza de cada curso.
- Al progresar, todos los alumnos deben estar en el mismo nivel educativo.
- Con un buen plan de estudios generales y de carrera (ordenados y coherentes), es suficiente.
- Habría un retraso en los cursos.
- Para ingresar deberían tener un nivel óptimo.
- Al ingresar Geometría Descriptiva es difícil.
- Para estar al nivel de exigencia que tiene que ser un universitario.
- No hay mucha dificultad.
- La preparación para el examen de admisión es suficiente para estar con base.
- Para tener una visión más amplia de la carrera y entrar con una base.
- Porque eso les da un panorama de cómo se encuentra su situación académica para mejorar.
- La nivelación debe ser iniciativa de los estudiantes.
- Suele hacerse en otras universidades.
- Para que en los siguientes ciclos puedan avanzar.

b) Seguimiento a estudiantes

Gráfico N°27: Recomendación de nivelación para los estudiantes ingresantes a ser nivelados antes del inicio de cursos considerados en el Plan de Estudios

(Distribución porcentual)



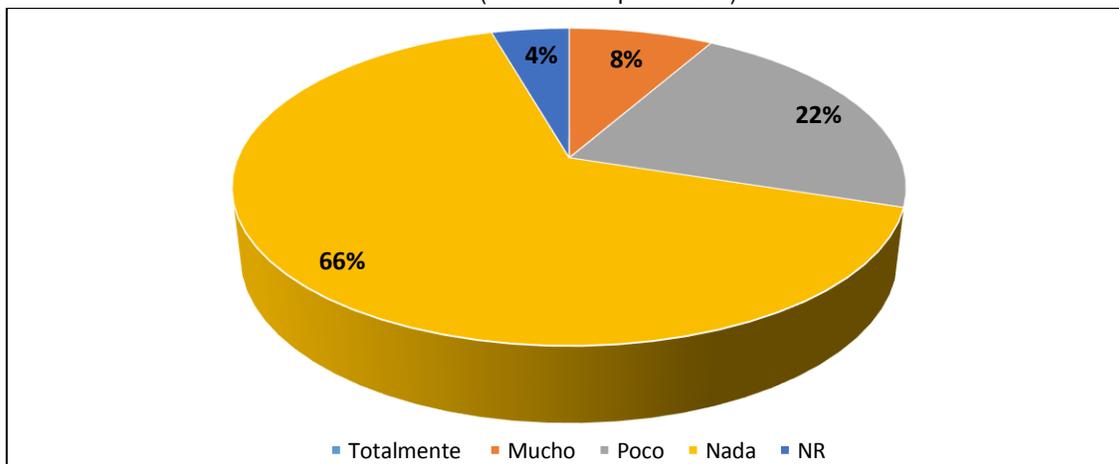


88% del alumnado hace poco o nada de uso de la Consejería Académica. Tan sólo el 8% afirma haberla utilizado.

Las respuestas abiertas por el uso de la Consejería Académica se muestran a continuación:

- Porque los docentes saben lo que dicen.
- Ayudan en la malla curricular.
- No le parecen eficientes.
- No lo necesitan.
- Hay falta de tiempo por los horarios, para ambas partes.
- No hacen uso, porque alumnos de ciclos mayores los orientan.
- No siente que los ayude.
- Los profesores siempre tienen algo que hacer.
- No existe un hábito por parte del alumno, ni la difusión de la consejería en sí.
- En ocasiones los consejos son nulos.
- Solo hace uso en algunas ocasiones.
- Hay poco conocimiento de la consejería y falta de interés.
- No se tiene un conocimiento o circunstancias en las cuales hacer uso de la consejería.
- La disponibilidad del profesor consejero es casi nula.
- Da temor acercarse, por referencia de otros alumnos que han hecho uso de ella.
- No se encuentra al profesor consejero.
- No hay tiempo por parte del estudiante para acudir.
- Debe de haber consejeros adecuados, y que sea decisión del alumno escoger al consejero de su elección.
- No hay confianza con el profesor.
- No existe la suficiente información sobre el servicio de consejería.
- El consejero debe ser una persona con experiencia.
- Pienso que el consejero no toma mucha importancia de mi caso.
- En casos urgentes.

Gráfico N°28: Uso de la Consejería Académica
(Distribución porcentual)





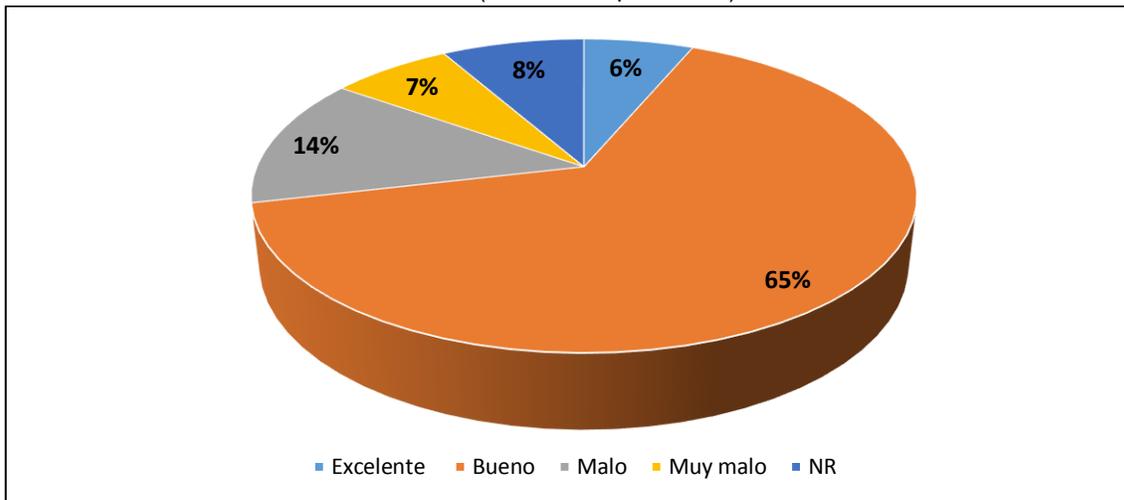
c) Plan de Estudios

Con relación a los cursos que se dictan por el dpto. de Recursos Hídricos, la valoración en algunos aspectos por parte de los estudiantes se dio de la siguiente manera:

La valoración de los alumnos en formación para investigación en el departamento de Recursos Hídricos es positiva, siendo calificada como excelente o buena por el 71% de los alumnos. Sólo el 21% de alumnos califica la formación para el departamento como mala o muy mala.

Gráfico N°29: Formación para realizar Investigación

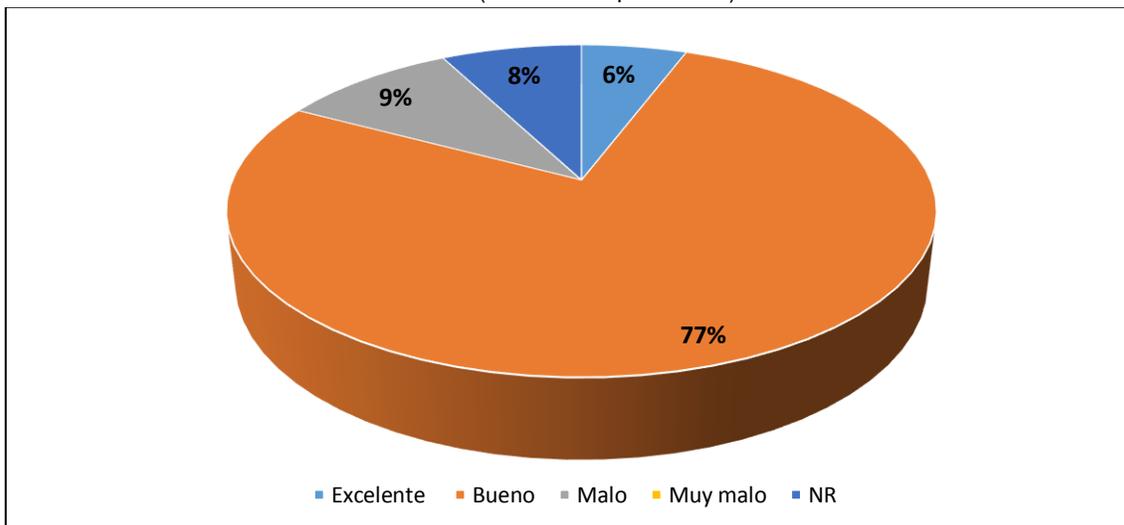
(Distribución porcentual)



Más del 80% de alumnos califican como excelente o bueno el nivel de cursos dictados por el departamento de Recursos Hídricos. Menos del 10% de alumnos indicaron el nivel de los cursos como malo.

Gráfico N°30: Nivel de los cursos dictados

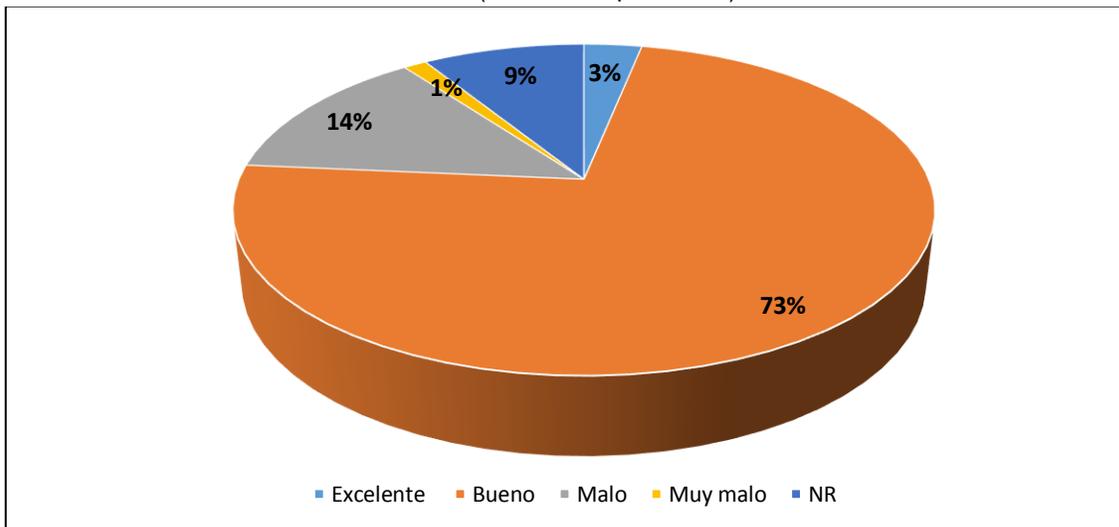
(Distribución porcentual)





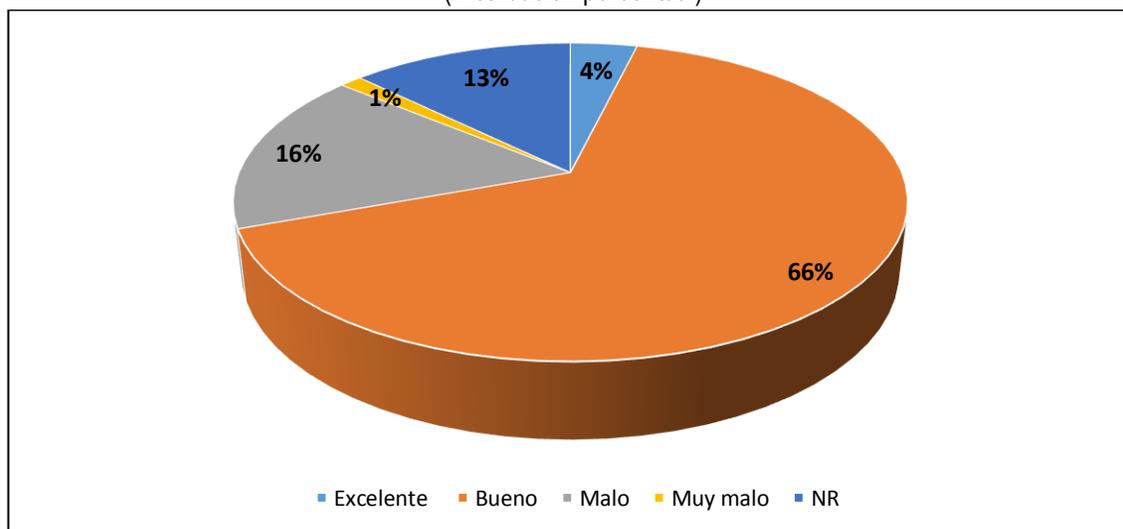
De acuerdo a los resultados, 76% de los alumnos calificaron como excelente o bueno el carácter interdisciplinario de los cursos del departamento de Recursos Hídricos. Tan solo el 15% de alumnos de alumnos lo considera malo o muy malo.

Gráfico N°31: Carácter interdisciplinario de los cursos
(Distribución porcentual)



La metodología de enseñanza-aprendizaje empleada por el departamento de Recursos Hídricos es calificada como excelente o buena por el 70% de los alumnos. Del porcentaje restante, 17% de los alumnos calificó como mala o muy mala la metodología empleada. Asimismo 13% de los alumnos declinaron responder esta pregunta.

Gráfico N°32: Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleados
(Distribución porcentual)

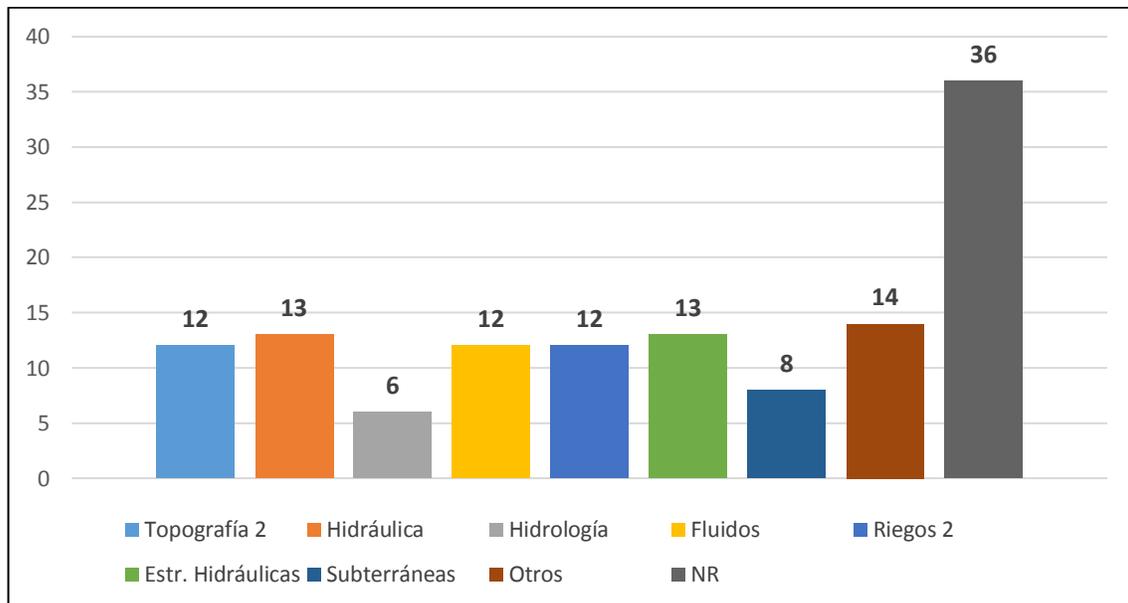




Según los resultados de la encuesta, los alumnos manifestaron como cursos de mayor impacto lo siguiente:

- 13 alumnos expresaron como curso de mayor impacto a Estructuras Hidráulicas.
- La asignatura Hidráulica es considerada por 13 alumnos.
- 12 alumnos manifestaron como curso de mayor impacto a Fluidos.
- Riegos 2 es mencionada como curso de mayor impacto por 12 alumnos.
- Topografía 2 es el curso de mayor impacto para 12 alumnos.
- La asignatura Subterráneas es contemplada de mayor impacto por 8 alumnos.
- 6 alumnos expresaron como curso de mayor impacto a Hidrología.
- 36 alumnos declinaron responder la pregunta.

Gráfico N°33: Mención del curso de mayor impacto hasta la fecha



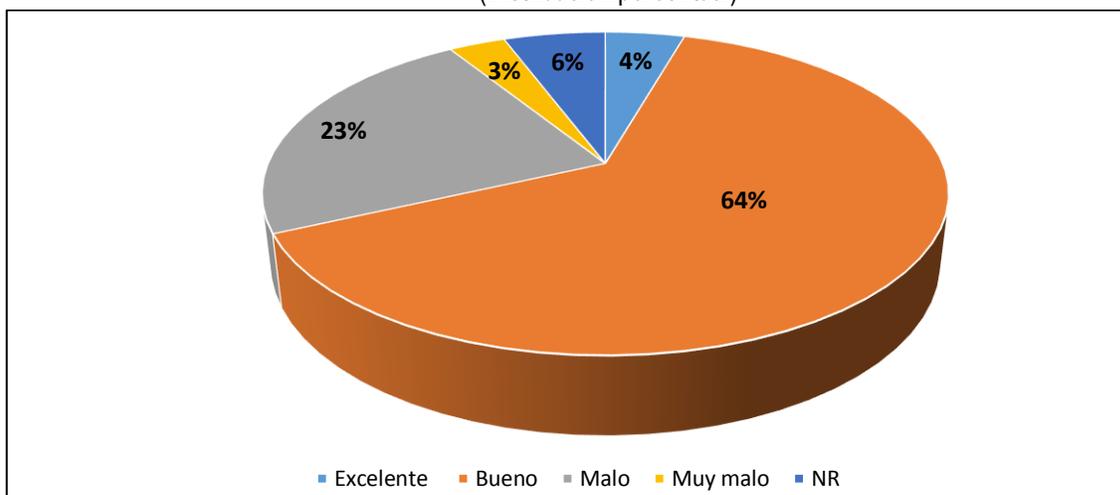


Con relación a los cursos que se dictan por el dpto. de Ordenamiento Territorial y Construcciones, la valoración en algunos aspectos por parte de los estudiantes se dio de la siguiente manera:

La valoración de los alumnos en formación para investigación en el departamento de Ordenamiento Territorial y Construcciones es positiva, siendo calificada como excelente o buena por el 68% de los alumnos. El 26% de alumnos califica la formación para el departamento como mala o muy mala.

Gráfico N°34: Formación para realizar Investigación

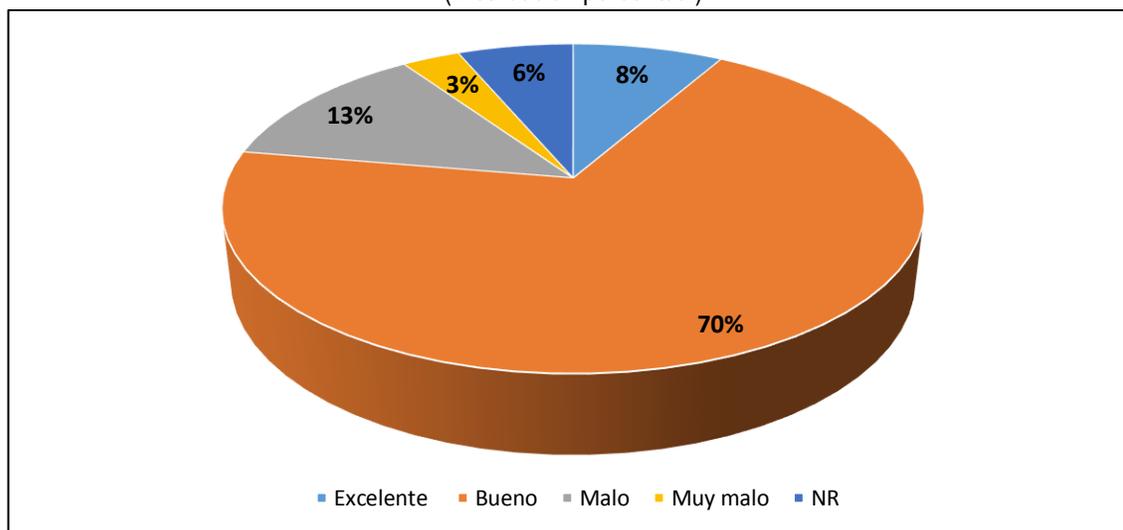
(Distribución porcentual)



Casi el 80% de alumnos califican como excelente o bueno el nivel de cursos dictados por el departamento de Ordenamiento Territorial y Construcciones. Menos del 20% de alumnos indicaron el nivel de los cursos como malo o muy malo.

Gráfico N°35: Nivel de los cursos dictados

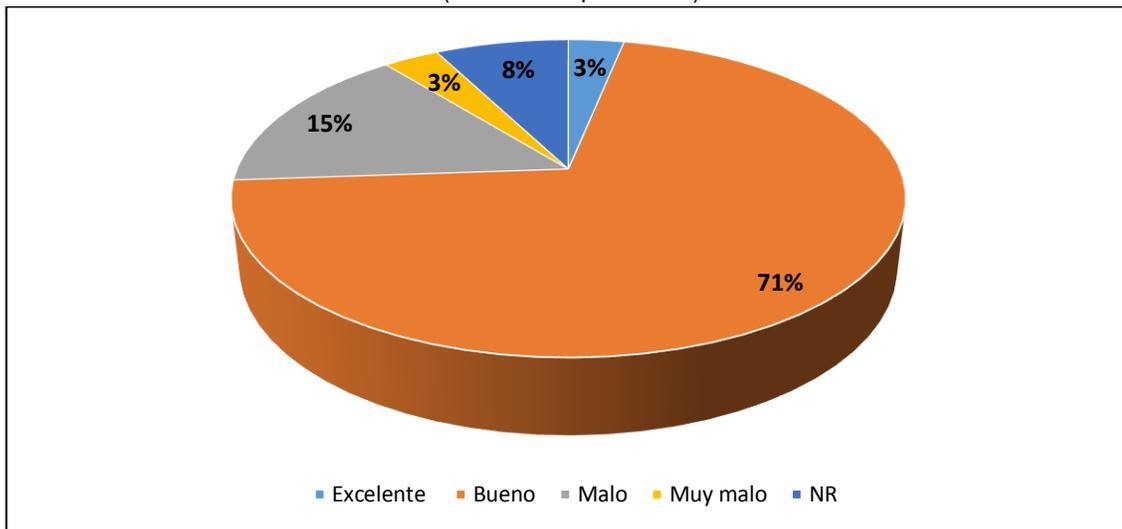
(Distribución porcentual)





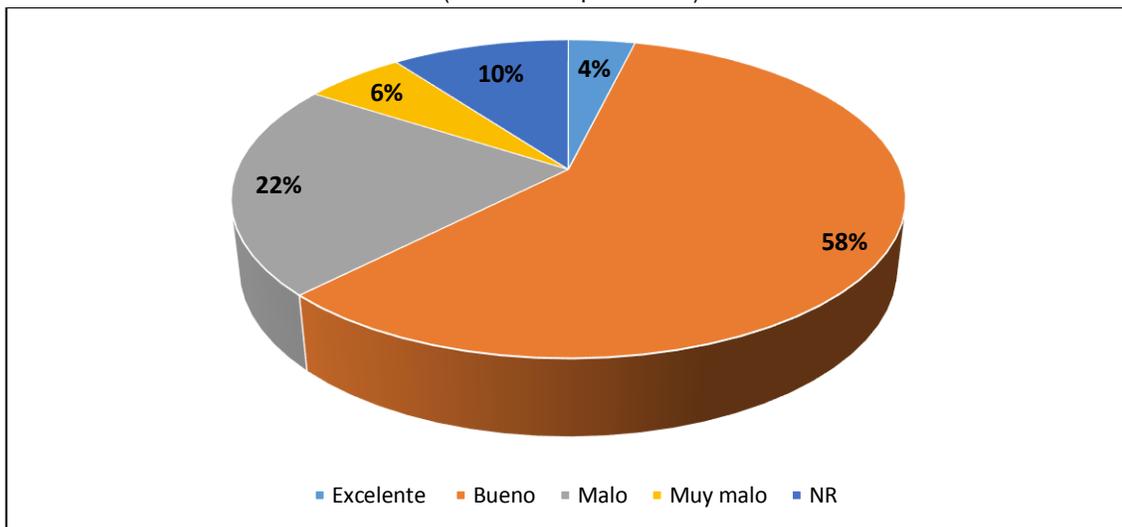
De acuerdo a los resultados, 74% de los alumnos calificaron como excelente o bueno el carácter interdisciplinario de los cursos del departamento de Ordenamiento Territorial y Construcciones. Menos del 20% de los alumnos lo considera malo o muy malo.

Gráfico N°36: Carácter interdisciplinario de los cursos
(Distribución porcentual)



La metodología de enseñanza-aprendizaje empleada por el departamento de Ordenamiento Territorial y Construcciones es calificada como excelente o buena por el 62% de los alumnos. Del porcentaje restante, 28% de los alumnos calificó como mala o muy mala la metodología empleada.

Gráfico N°37: Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleados
(Distribución porcentual)

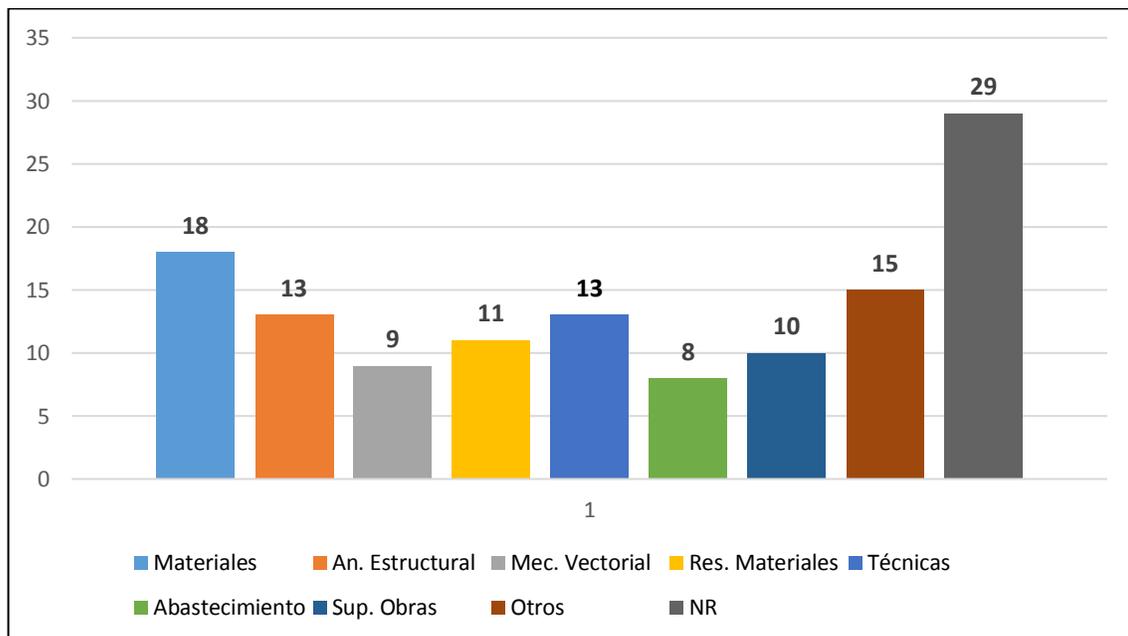




Según los resultados de la encuesta, los alumnos manifestaron como cursos de mayor impacto lo siguiente:

- 18 alumnos expresaron como curso de mayor impacto a Materiales.
- La asignatura Técnicas es considerada por 13 alumnos.
- 13 alumnos manifestaron como curso de mayor impacto a Análisis Estructural.
- Resistencia de Materiales es mencionada como curso de mayor impacto por 11 alumnos.
- Supervisión de Obras es el curso de mayor impacto para 10 alumnos.
- La asignatura Mecánica Vectorial es contemplada de mayor impacto por 9 alumnos.
- 6 alumnos expresaron como curso de mayor impacto a Abastecimiento.
- 29 alumnos declinaron responder la pregunta.

Gráfico N°38: Mención del curso de mayor impacto hasta la fecha

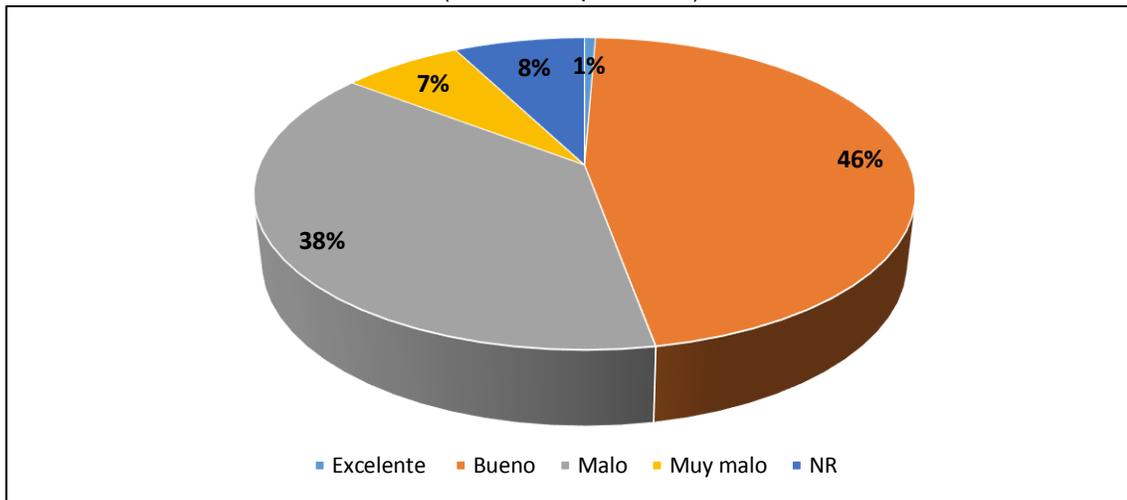




Con relación a los cursos que se dictan por el dpto. de Mecanización y Energía, la valoración en algunos aspectos por parte de los estudiantes se dio de la siguiente manera:

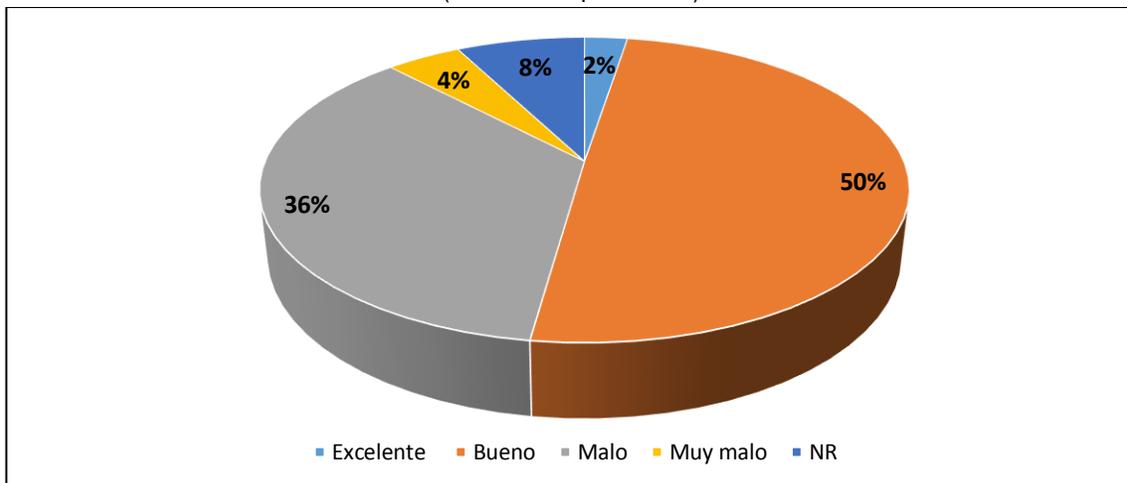
La valoración de los alumnos en formación para investigación en el departamento de Mecanización y Energía es calificada como malo o muy malo por el 45% de los alumnos. El 47% de alumnos califica la formación para el departamento como excelente o bueno.

Gráfico N°39: Formación para realizar Investigación
(Distribución porcentual)



Poco más del 50% de alumnos califican como excelente o bueno el nivel de cursos dictados por el departamento de Mecanización y Energía. El 40% de alumnos indicaron el nivel de los cursos como malo.

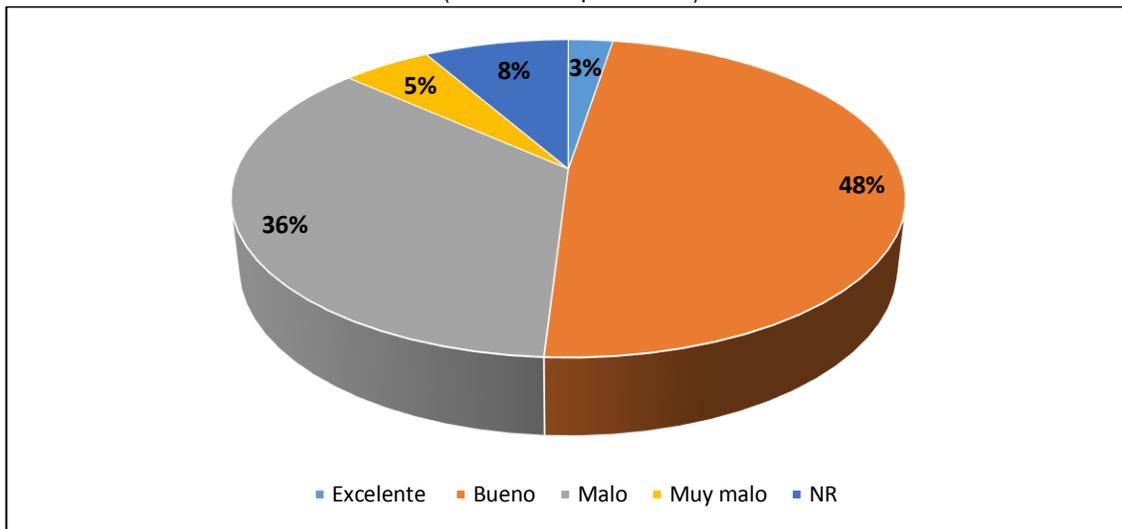
Gráfico N°40: Nivel de los cursos dictados
(Distribución porcentual)





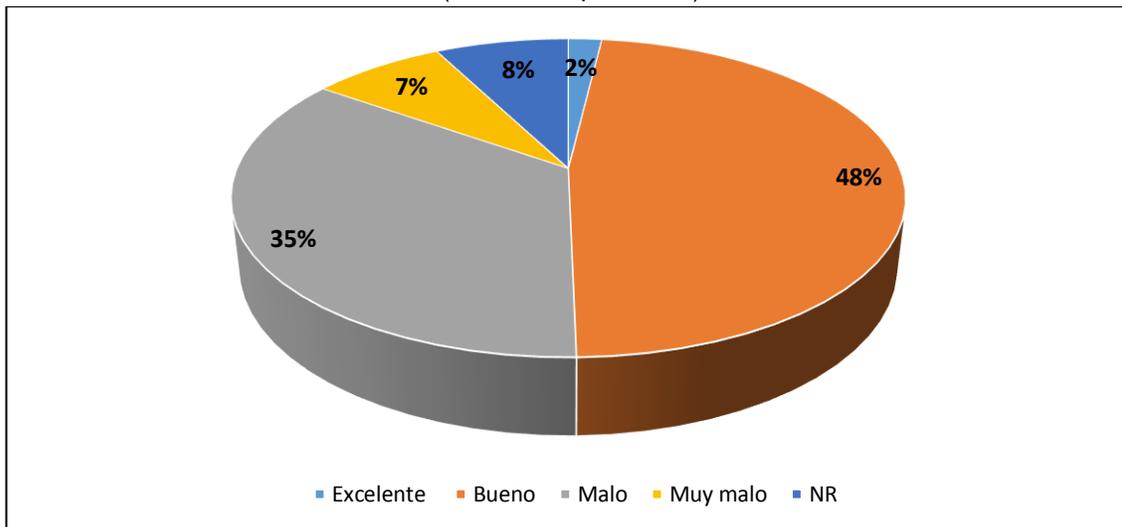
De acuerdo a los resultados, 51% de los alumnos calificaron como excelente o bueno el carácter interdisciplinario de los cursos del departamento de Mecanización y Energía. 41% de los alumnos lo considera malo o muy malo.

Gráfico N°41: Carácter interdisciplinario de los cursos
(Distribución porcentual)



La metodología de enseñanza-aprendizaje empleada por el departamento de Mecanización y Energía es calificada como excelente o buena por la mitad de los alumnos. Del porcentaje restante, 42% de los alumnos calificó como mala o muy mala la metodología empleada.

Gráfico N°42: Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleados
(Distribución porcentual)

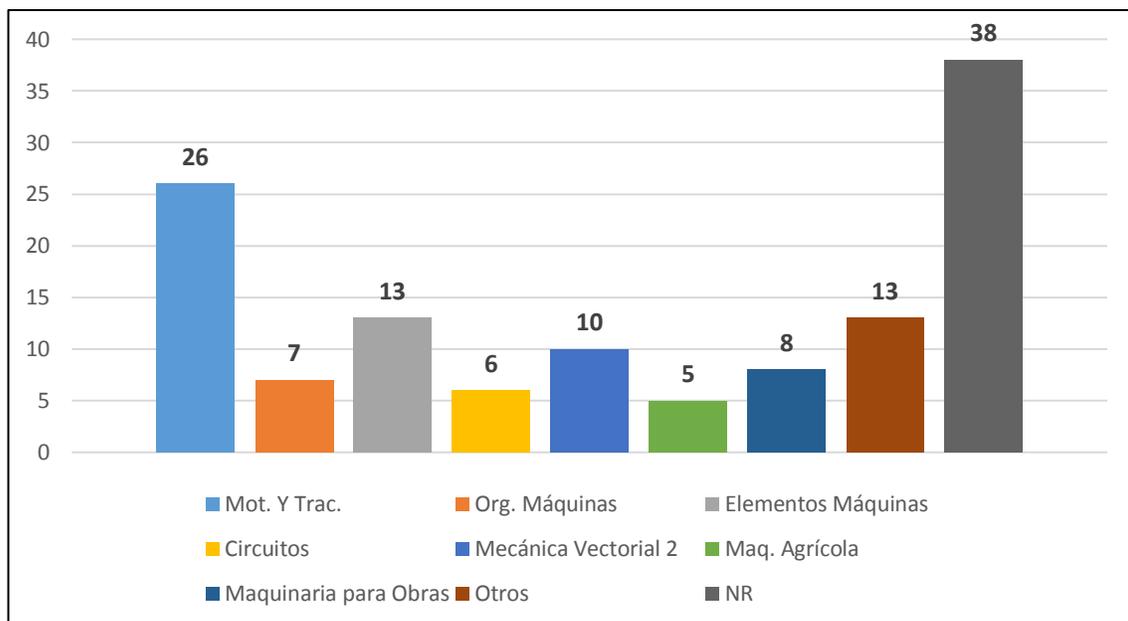




Según los resultados de la encuesta, los alumnos manifestaron como cursos de mayor impacto lo siguiente:

- 26 alumnos expresaron como curso de mayor impacto a Motores y Tractores.
- La asignatura Elementos y Máquinas es considerada por 13 alumnos.
- 10 alumnos manifestaron como curso de mayor impacto a Mecánica Vectorial 2.
- Maquinaria para Obras es mencionada como curso de mayor impacto por 8 alumnos.
- Órganos de Máquinas es el curso de mayor impacto para 7 alumnos.
- La asignatura Circuitos es contemplada de mayor impacto por 6 alumnos.
- 5 alumnos expresaron como curso de mayor impacto a Maquinaria Agrícola.
- 38 alumnos declinaron responder la pregunta.

Gráfico N°43: Mención del curso de mayor impacto hasta la fecha



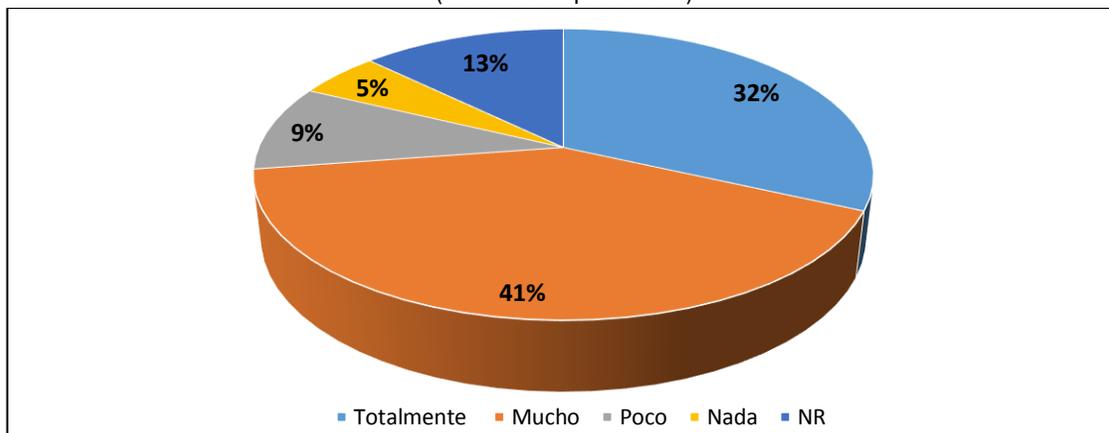


Más del 70% de alumnos recomienda una actualización del Plan de Estudios del Programa. Solo un 14% considera que el Plan de Estudios no debe actualizarse. El 13% restante declinó responder la pregunta.

- Sería bueno implementar más cursos.
- Hay cursos que se han perdido.
- Hay departamentos muy atrasados.
- La malla curricular es muy desordenada y descomunicada entre sus componentes.
- Hay cursos que se consideran innecesarios.
- Hay aspectos y cursos que nos pueden ayudar a ser mejores profesionales.
- Hay cursos que necesitan de otros para mejorar su aprendizaje.
- Para que se mejore el dpto. de Mecanización.
- Les falta involucrar al estudiante en proyectos.
- Debe ser más difundida la carrera.
- Un poco más de especialización en cada área.
- Para involucrar más al estudiante a la carrera.
- Existen cursos necesarios en la malla que no están.
- Hay más que actualizar e informar.
- Mayor interés en salidas a campo, ya que en la teoría no se aprende todo.
- Se debe actualizar los cursos, acorde al avance tecnológico/actualidad.
- La currícula tiene demasiado tiempo sin ser revisada.
- Algunos cursos tienen temas que no contribuyen a la formación laboral.
- Está desfasado.
- Porque hay que darles más atención a otros departamentos (aparte de Recursos Hídricos).
- Hay cursos donde se tiene que especializar más.
- La tecnología avanza y hay que modernizar los laboratorios.

Gráfico N°44: Recomendación de actualización del Plan de Estudios del Programa de Ingeniería Agrícola

(Distribución porcentual)

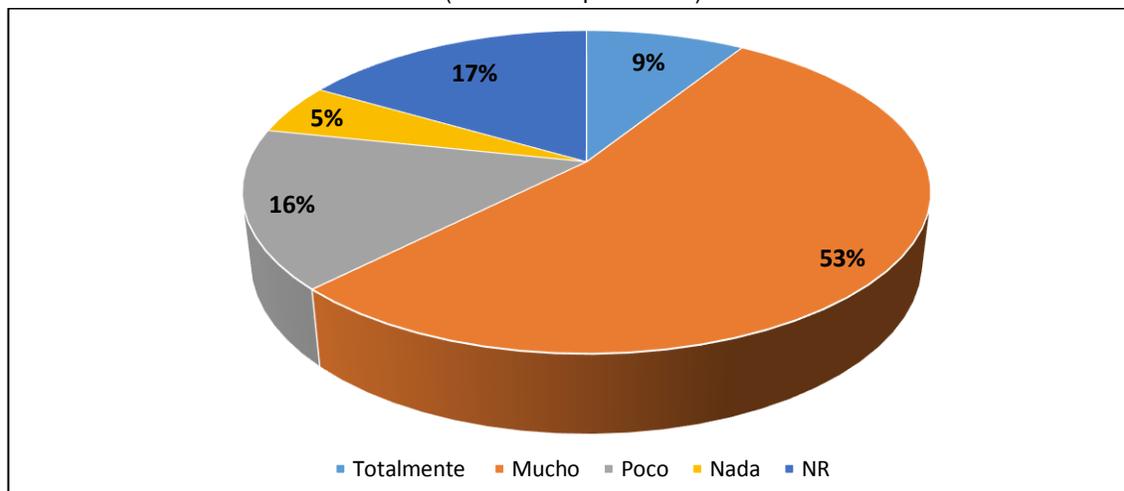




El 62% de alumnos encuestados asegura que el Plan de Estudio es mucho o totalmente acorde a la realidad nacional y regional, frente al 21% que poco o nada asegura su relación. 17% de los alumnos no opinaron al respecto.

Gráfico N°45: Contribución al desarrollo del país, siendo acorde el Plan de Estudio a la realidad nacional y regional.

(Distribución porcentual)

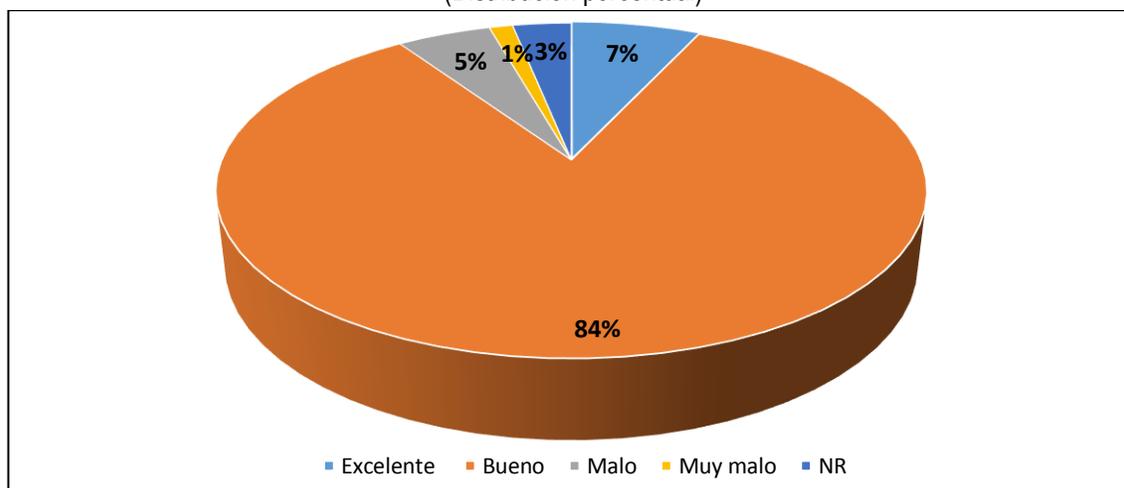


d) Reconocimiento de las actividades de la labor docente

El 91% de los alumnos encuestados califica como excelente o buena la formación académica de los docentes. Solo 6% considera como malo o muy mala su formación.

Gráfico N°46: Calificación de formación académica del docente

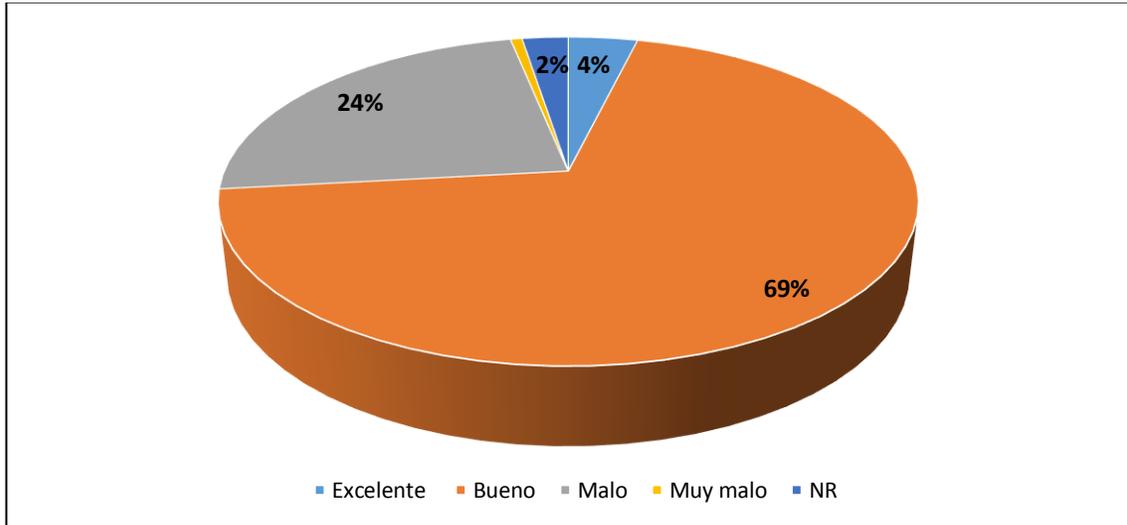
(Distribución porcentual)





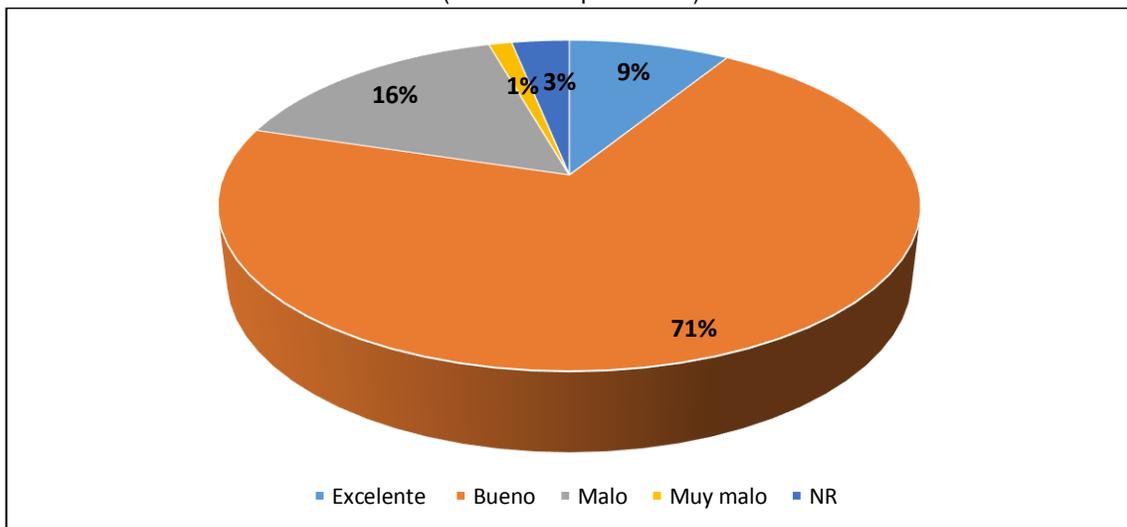
Del total de alumnos, 71% de ellos califica la calidad de enseñanza del docente como excelente o buena, mientras que 25% de ellos la considera mala o muy mala.

Gráfico N°47: Calificación de la calidad de enseñanza del docente
(Distribución porcentual)



Un alto porcentaje de alumnos, 80%, afirma que los docentes preparan adecuadamente sus clases, salvo el 17% de alumnos que consideran como mala o muy mala la disposición del docente a preparar sus clases.

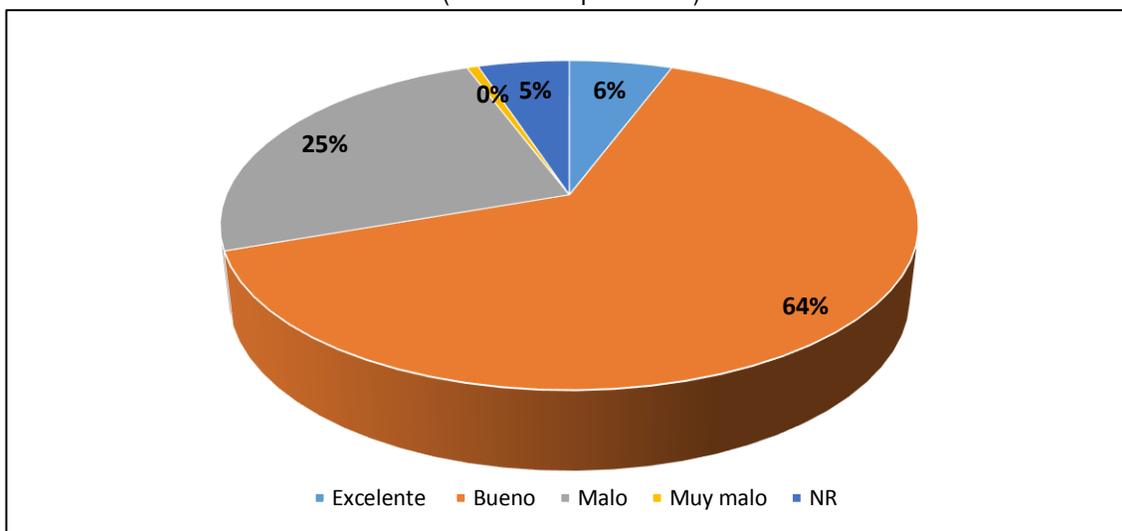
Gráfico N°48: Calificación de la preparación de clases dictadas por el docente
(Distribución porcentual)





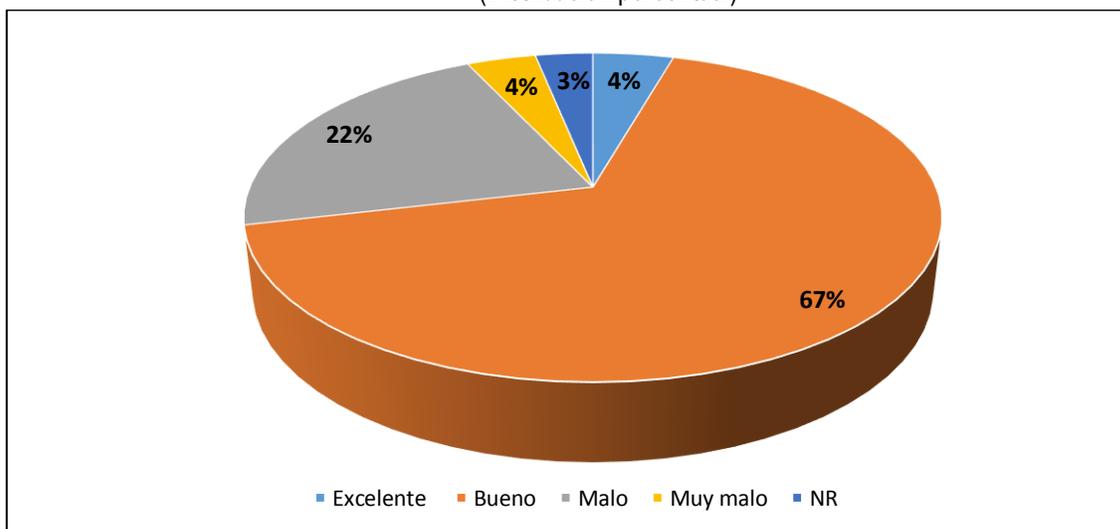
70% de los alumnos califica como excelente o bueno el apoyo y asesoría de los trabajos por parte del docente. El porcentaje restante considera que el docente no brinda apoyo y asesoría al estudiante.

Gráfico N°49: Calificación del apoyo y asesoría al desarrollo de los trabajos por parte del docente
(Distribución porcentual)



Poco más del 71% de alumnos califica como excelente o bueno la claridad de criterio a la hora de evaluar de los docentes. Del porcentaje restante, 26% de alumnos no considera que el docente califique según los criterios pertinentes de evaluación.

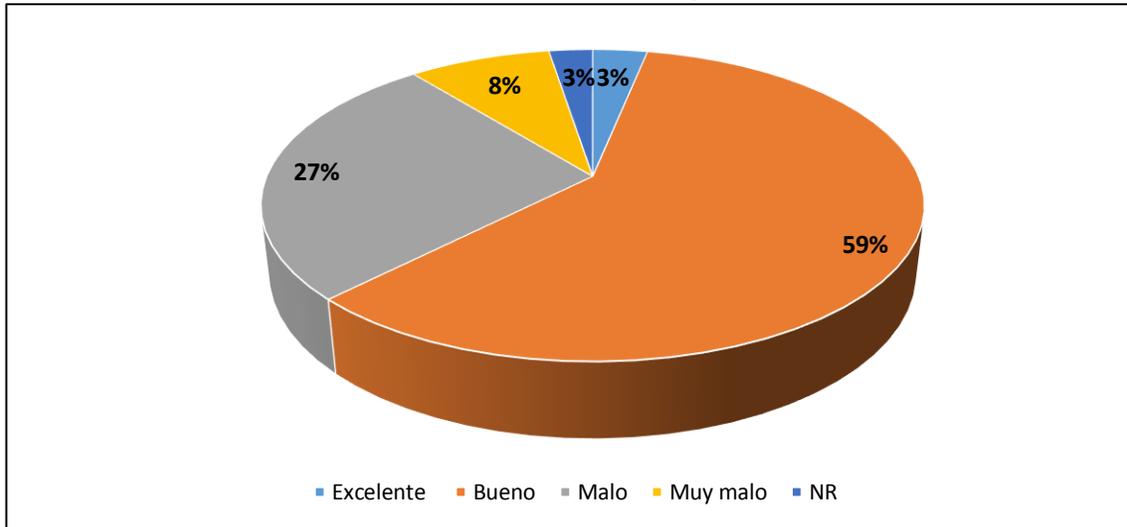
Gráfico N°50: Calificación de la claridad en los criterios de evaluación por parte del docente
(Distribución porcentual)





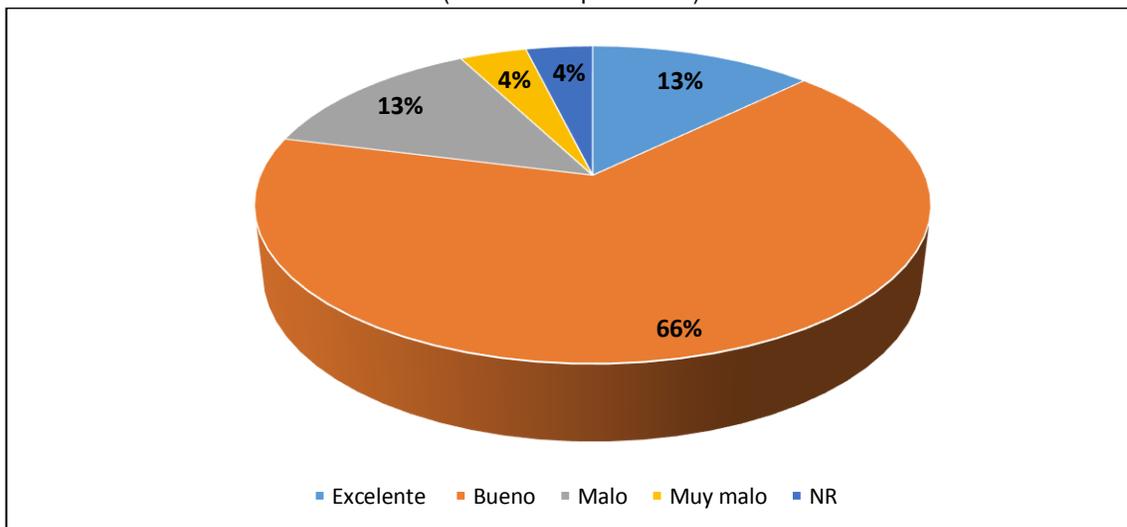
Un porcentaje considerable del 62% de alumnos califica como excelente o buena la entrega de calificaciones que realiza el docente, frente al 35% de alumnos que considera inoportuna la entrega de calificaciones del docente.

Gráfico N°51: Calificación de la entrega oportuna de calificaciones por parte del docente
(Distribución porcentual)



De acuerdo a los resultados, casi el 80% de los estudiantes consideran que el docente actúa con respeto hacia ellos, mientras que un 17% considera que los docentes no mantienen una relación de respeto con el alumnado.

Gráfico N°52: Calificación del respeto por el estudiante por parte del docente
(Distribución porcentual)

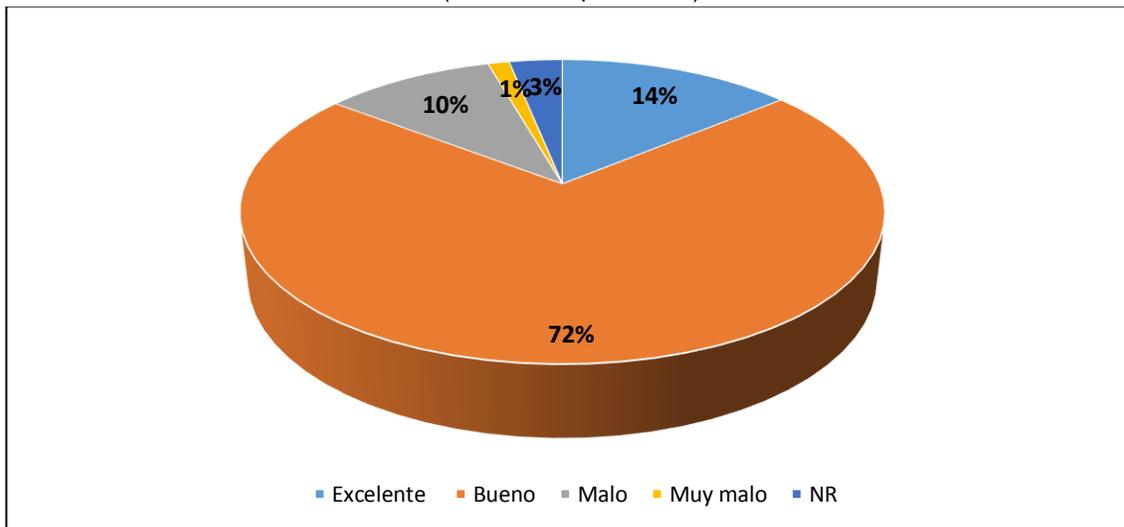




Cerca al 90% de los alumnos considera como excelente o buena la asistencia del docente a las clases. Solo el 11% expresa insatisfacción por la asistencia del docente.

Gráfico N°53: Calificación de la asistencia del docente a las clases

(Distribución porcentual)



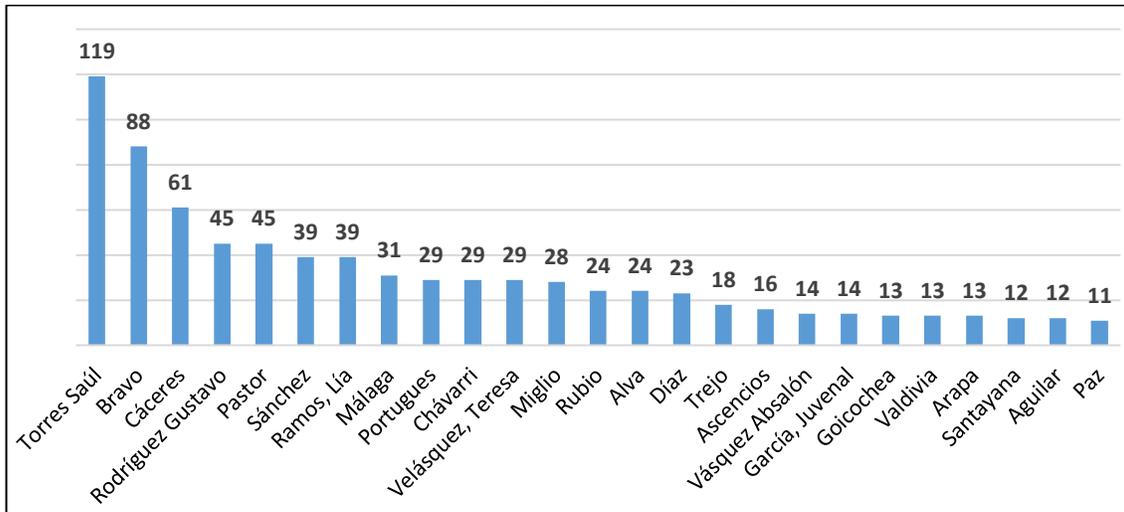
Según los resultados, se muestran a continuación los docentes que cumple con las expectativas del alumnado:

- 119 alumnos consideran que el docente Mg.Sc. Saúl Torres Murga es el que más cumple con las expectativas del alumno.
- El Ing. Carlos Alberto Bravo Aguilar, como docente, cumple las expectativas de 88 alumnos.
- El Mg.Sc Freddy Cáceres cumple las expectativas de 61 alumnos como docente.
- El ingeniero Gustavo Rodríguez y la Mg.Sc Rocío del Pilar Pastor Jauregui son docentes considerados por 45 alumnos en cuanto a sus expectativas.
- El Mg.Sc Miguel Ángel Sánchez Delgado y la Dra. Lía Ramos Fernández cumplen las expectativas de 39 alumnos.
- El Ing. Miguel Iván Málaga Cueva cumple las expectativas de 31 alumnos.
- 29 alumnos consideran que los docentes Ing. Domingo Marcelo Portuguez Maurtua, así como el Dr. Eduardo Abraham Chávarri Velarde la y Ing. Mg.Sc. Teresa Velásquez Bejarano, cumplen con sus expectativas.
- La Mg.Sc. Rosa María Miglio Toledo De Rodríguez cumple las expectativas de 28 alumnos
- Los ingenieros Alexis Enrique Rubio Valle, José Fernando Alva Yance y el Mestre Jorge Luis Díaz Rimarachin cumplen las expectativas como docentes de 24 y 23 alumnos respectivamente.
- MSc. Ing. David Ascencios Templo y el PhD. Absalón Vásquez Villanueva cumplen las expectativas de 16 y 14 alumnos, respectivamente.



- 14 alumnos consideran al Mg.Sc. Juvenal Viviano García Armas como un docente que cumple sus expectativas; así como 13 alumnos consideran a los ingenieros Javier Antonio Goicochea Ríos, Hermes Alberto Valdivia Aspilcueta y José Bernardino Arapa Quispe.
- Los Mg.Sc. Toribio S. Santayana Vela y Guillermo Clemente Aguilar Giraldo sólo cumplen las expectativas de 12 alumnos.
- El Ing. Fernando Paz Zagaceta solo cumple las expectativas de 11 alumnos.

Gráfico N°54: Docentes que cumplen con las expectativas del alumno





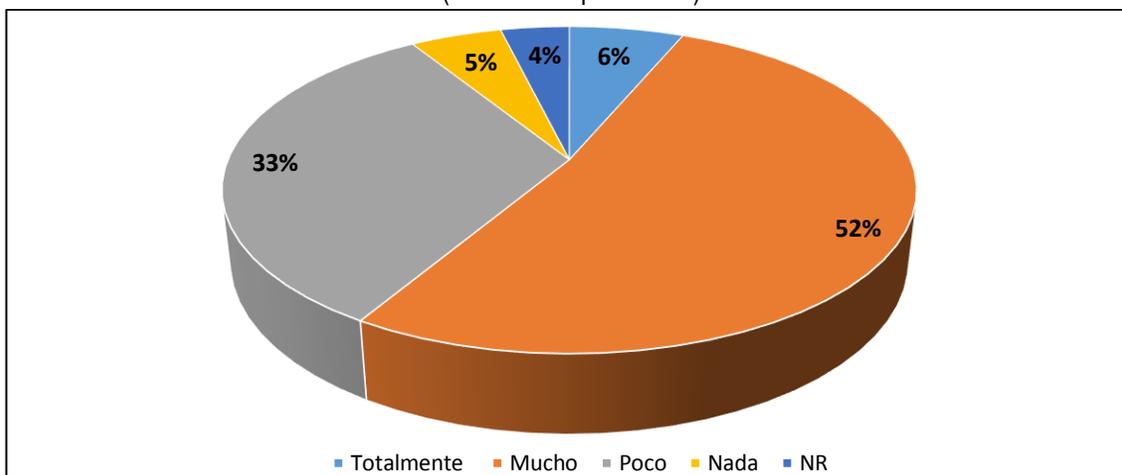
3. Soporte Institucional

Evalúa los aspectos relacionados con la gestión de recursos, infraestructura y el soporte para lograr el bienestar de los miembros de la institución educativa (SINEACE, octubre 2016). Los resultados en cuanto a la opinión con respecto al Soporte Institucional por parte de los alumnos se muestran a continuación:

a) Recursos e Infraestructura

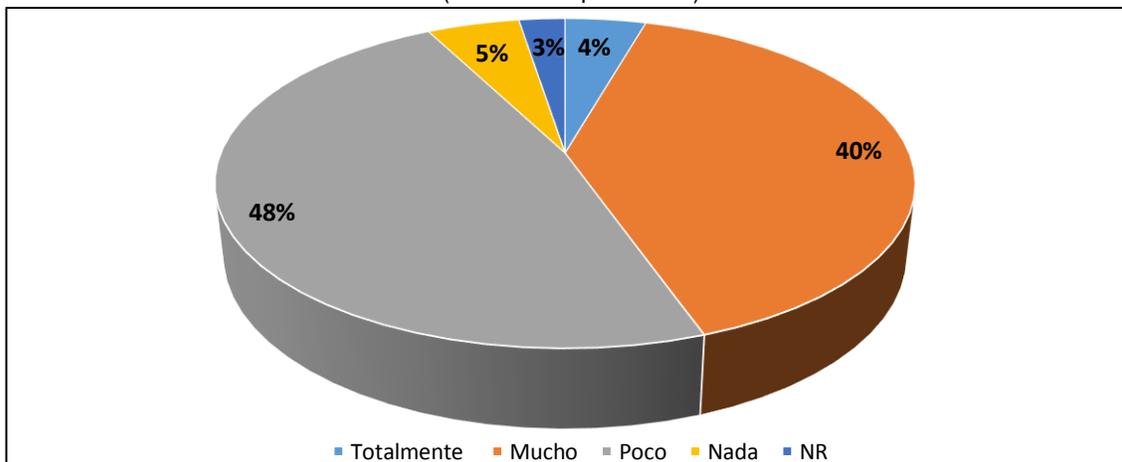
Casi el 60% de alumnos considera que La Facultad brinda la infraestructura adecuada para desarrollo de enseñanza – aprendizaje, frente al 38% de alumnos que la considera inadecuada

Gráfico N°55: Infraestructura adecuada para el desarrollo de enseñanza - aprendizaje por parte de la Facultad de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)



Poco más de la mitad de alumnos cree que la Facultad no cuenta con infraestructura adecuada para investigación, mientras que el 44% si la considera adecuada.

Gráfico N°56: Infraestructura adecuada para el desarrollo de la investigación por parte de la Facultad de Ingeniería Agrícola
(Distribución porcentual)

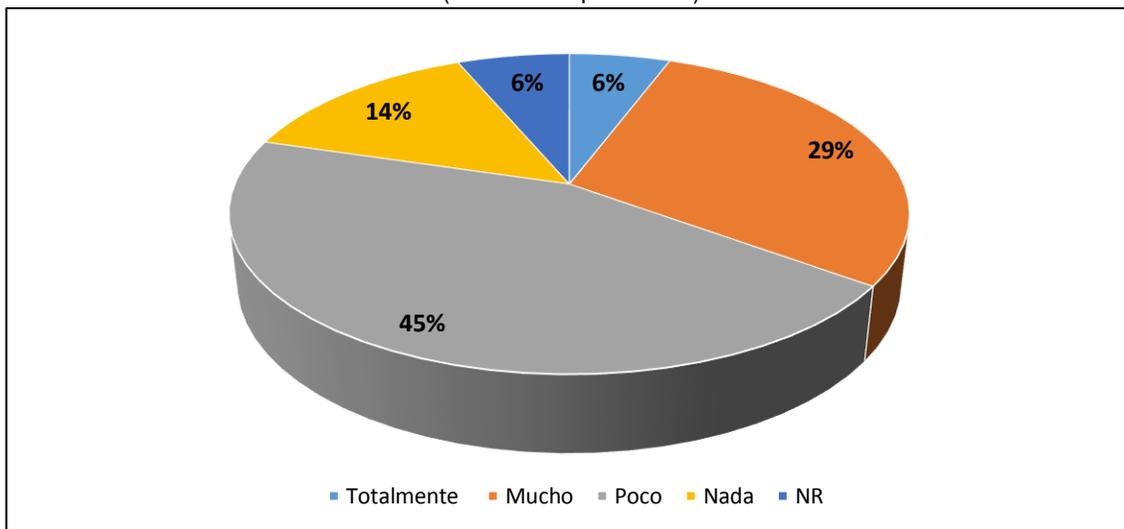




Poco más del 60% de alumnos de La Facultad cree que la infraestructura no es adecuada para el desarrollo de proyección y extensión, frente al 35% que si considera la infraestructura apta para el desarrollo de proyección e investigación.

Gráfico N°57: Infraestructura adecuada para el desarrollo de proyección y extensión por parte de la Facultad de Ingeniería Agrícola

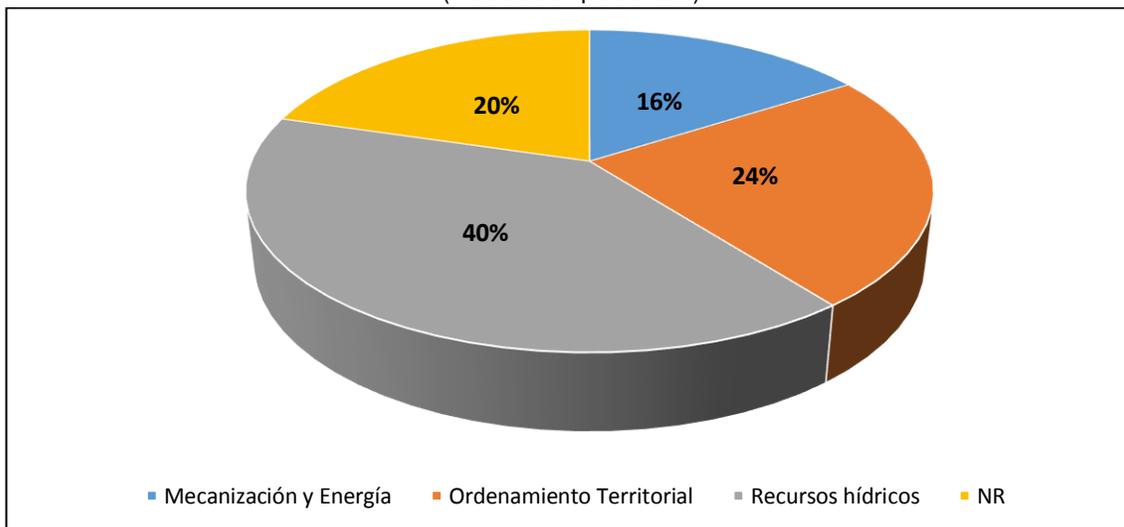
(Distribución porcentual)



De acuerdo a los resultados, 40% de los alumnos sostienen que el departamento mejor implementado es el de Recursos Hídricos, seguido del departamento de Ordenamiento Territorial con un 24%. Asimismo, Mecanización y Energía es considerado como el departamento mejor implementado por el 16% de alumnos. 20% de los alumnos declinaron responder esta pregunta.

Gráfico N°58: Departamento Académico mejor implementado

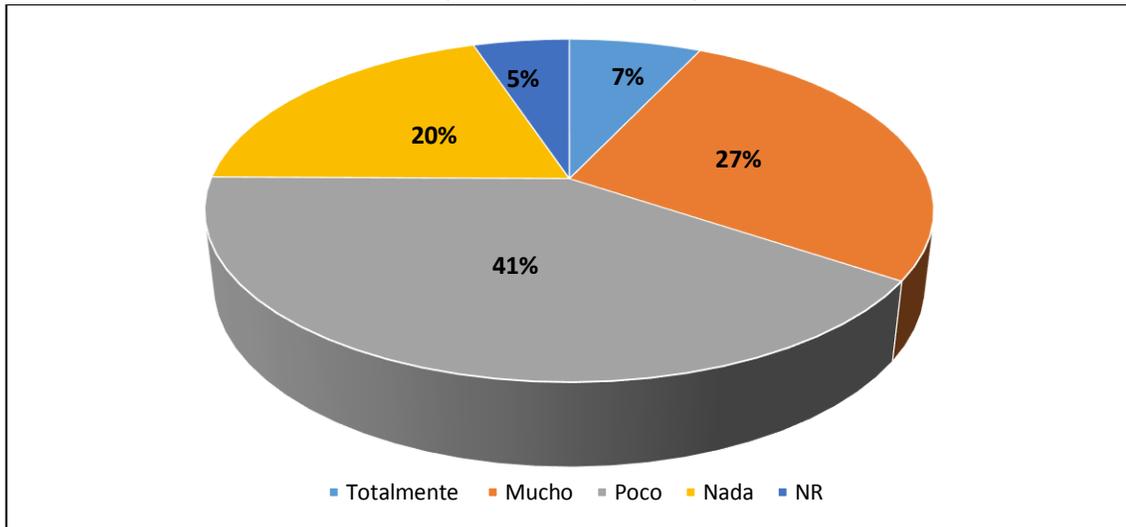
(Distribución porcentual)





61% de los alumnos tiene poco o nada de conocimiento del reglamento de seguridad, infraestructura y equipamiento. Un porcentaje menor del 34% manifiesta tener totalmente o mucho conocimiento del reglamento.

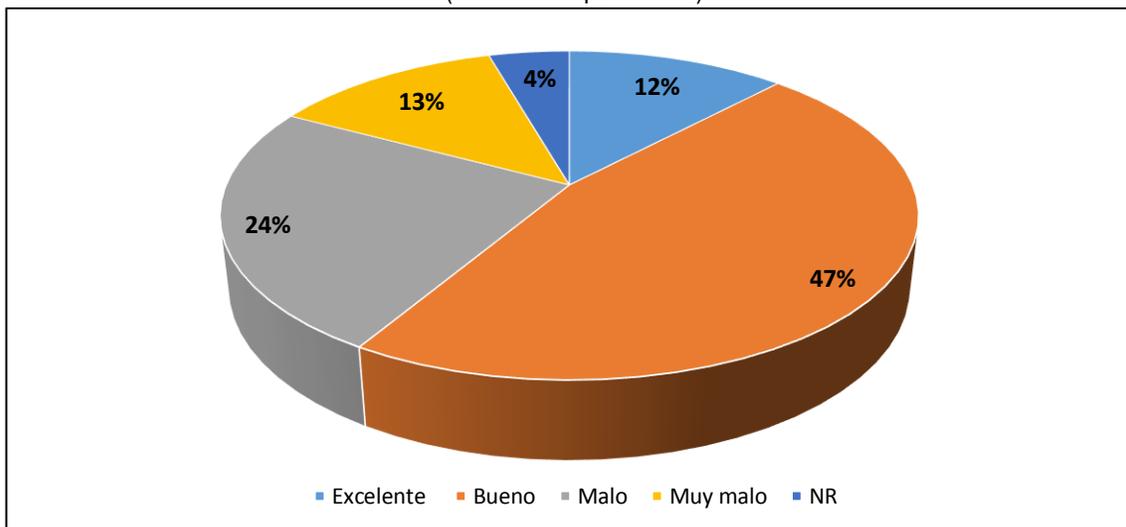
Gráfico N°59: Conocimiento del reglamento de seguridad, infraestructura y equipamiento
(Distribución porcentual)



b) Servicios

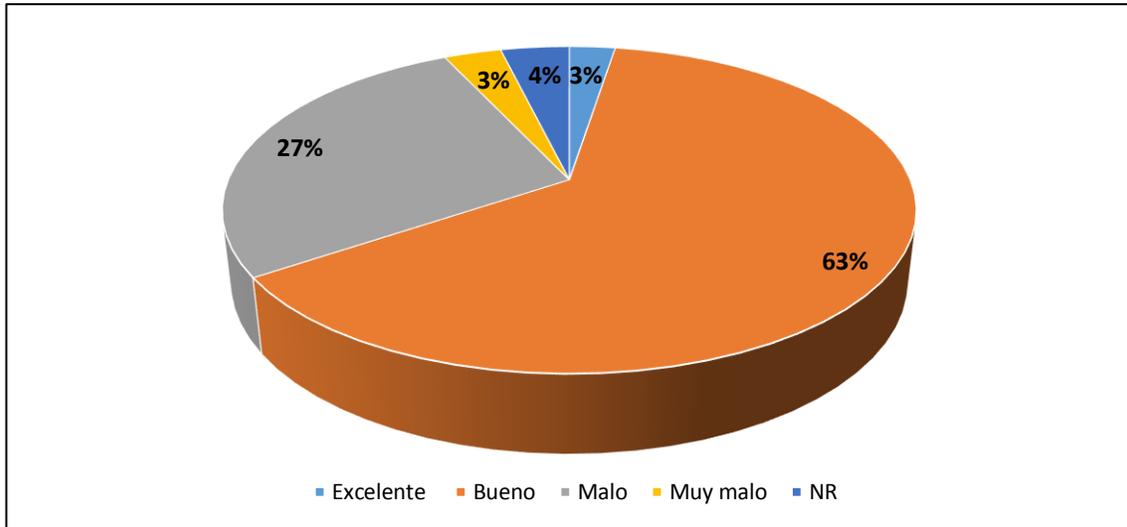
Del total de alumnos, el 61% califica la atención del personal administrativo del Decanato como excelente o bueno. Frente a esto, 37% del alumnado lo considera como malo o muy malo.

Gráfico N°60: Atención del personal administrativo del Decanato
(Distribución porcentual)



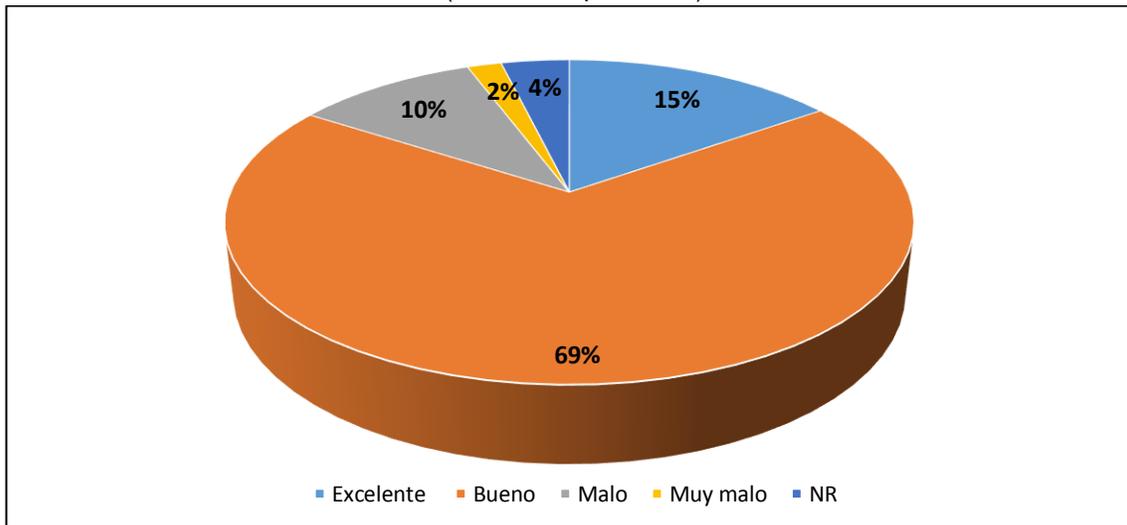
La calificación del 66% de alumnos por atención del personal administrativo de los Dptos. Académicos es excelente o bueno, mientras que el 30% restante manifiesta como malo o muy malo su labor de atención.

Gráfico N°61: Atención del personal administrativo de los Dptos. Académicos
(Distribución porcentual)



Más del 80% de alumnos considera como excelente o bueno la labor de atención del personal administrativo de Bibliofía. Solo el 12% califica su atención como malo o muy malo.

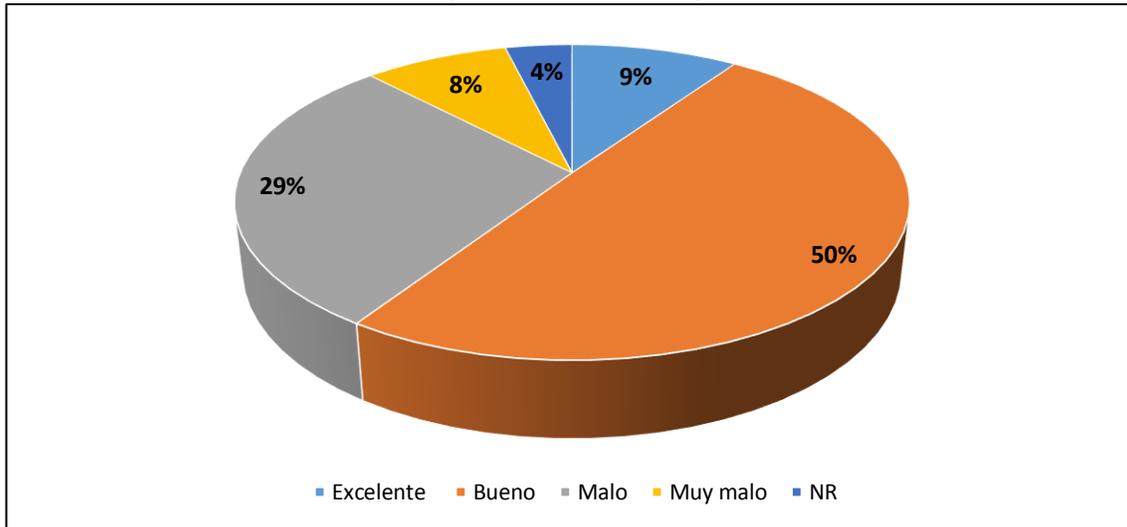
Gráfico N°62: Atención del personal administrativo de Bibliofía
(Distribución porcentual)





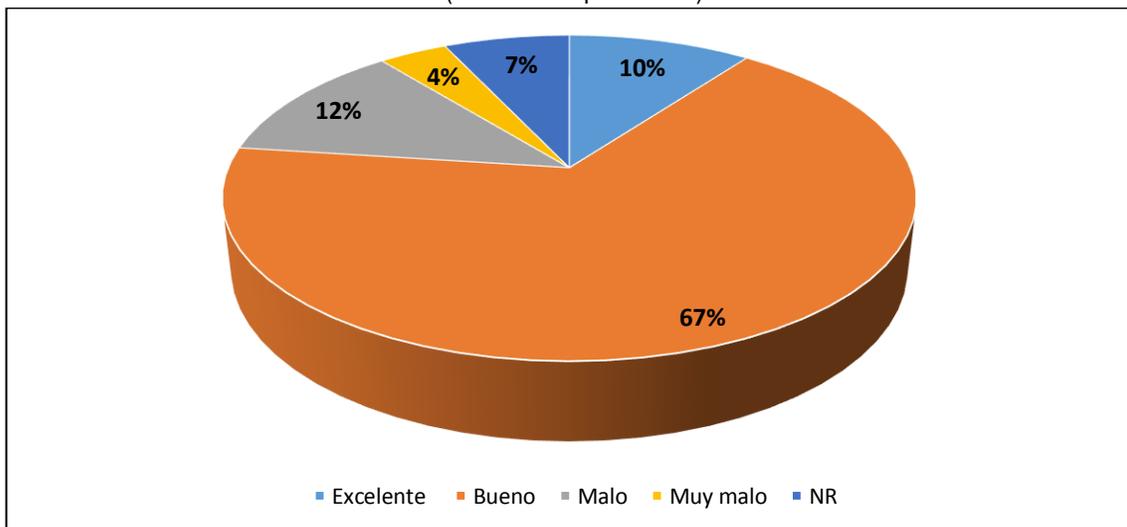
Casi el 60% de alumnos califica el servicio de Wi-fi en la Bibliofía como excelente o muy bueno, frente al 37% que considera este servicio como malo o muy malo.

Gráfico N°63: Servicio de Wi-fi en la BIBLIOFÍA
(Distribución porcentual)



77% del alumnado de La Facultad califica el servicio de préstamo de libros, revistas y tesis en la Bibliofía como excelente o bueno. Apenas el 16% manifiesta que el servicio es malo o muy malo.

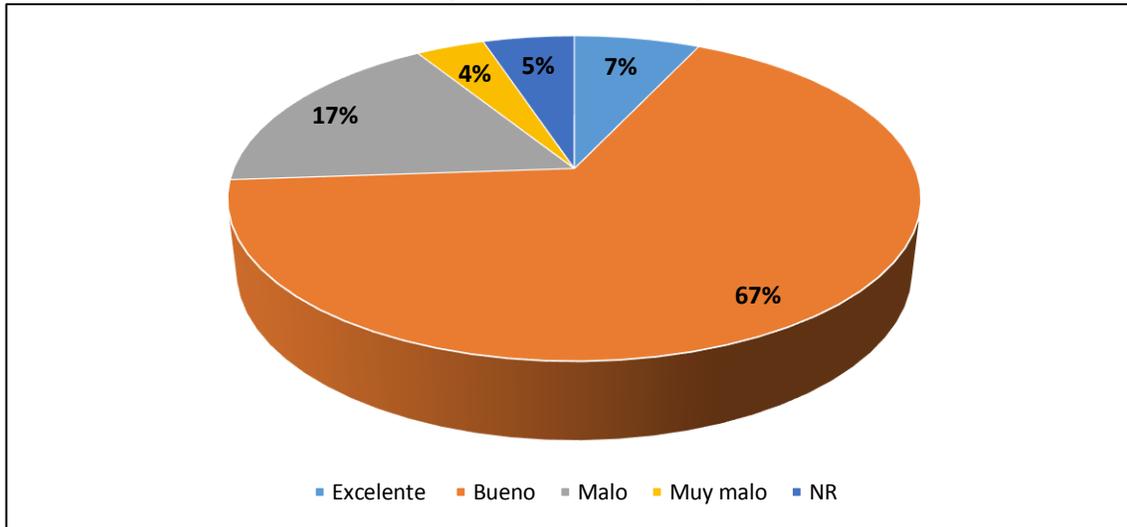
Gráfico N°64: Servicio de préstamo de libros, revistas y tesis en la BIBLIOFÍA
(Distribución porcentual)





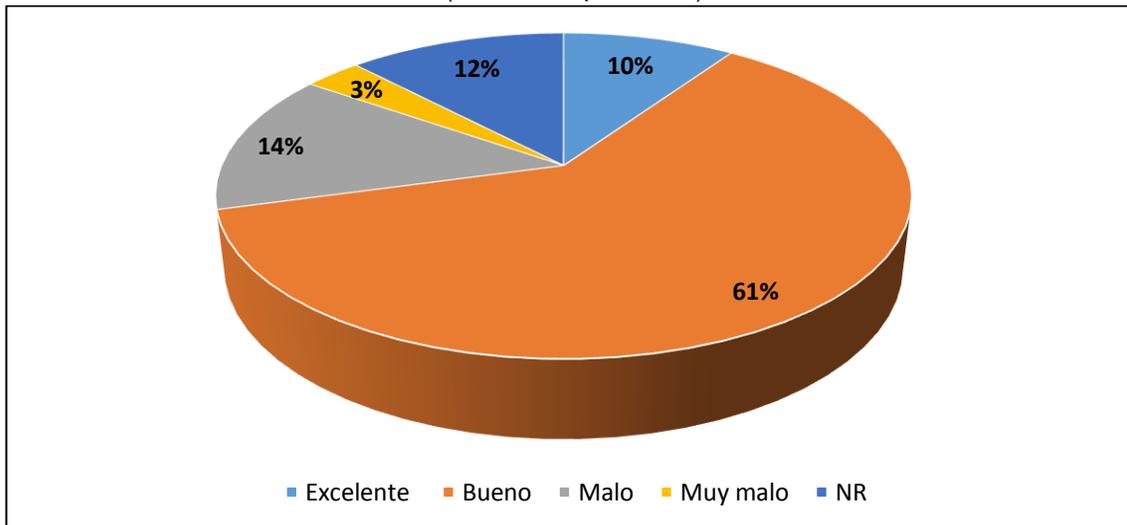
Un alto porcentaje del 74% de alumnos considera excelente o bueno el servicio de sala de estudios en la Bibliofia. Asimismo, el 21% restante califica este servicio de malo o muy malo. 5% de los encuestados declinó responder la pregunta.

Gráfico N°65: Servicio de sala de estudios en la BIBLIOFIA
(Distribución porcentual)



71% de los alumnos califica el servicio de los laboratorios del departamento de Recursos Hídricos como excelente o bueno, frente a sólo un 17% de alumnos que califica los servicios como malo o muy malo. 12% de los alumnos se abstuvo a calificar esta pregunta.

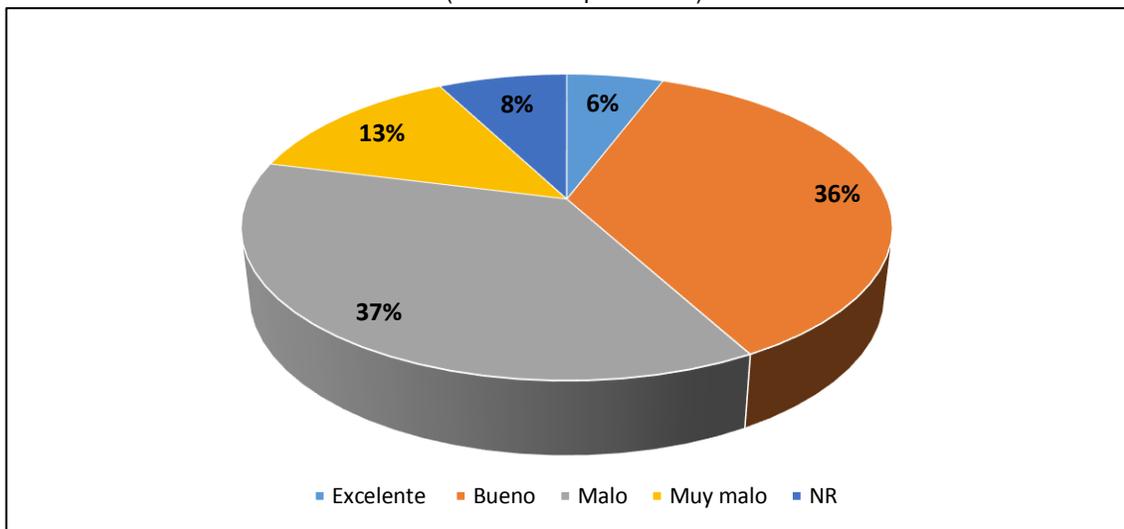
Gráfico N°66: Servicio de laboratorios de Recursos Hídricos
(Distribución porcentual)





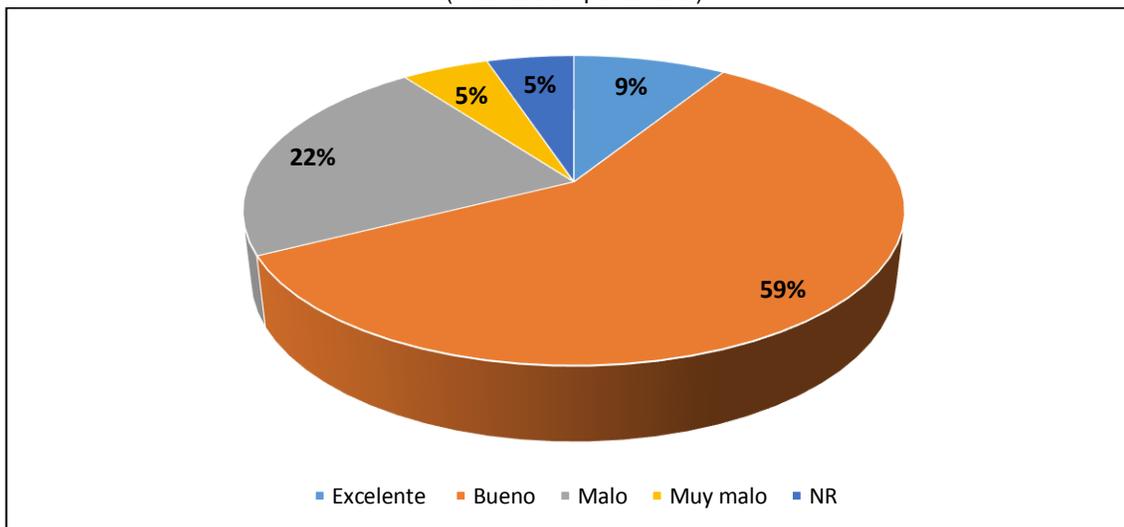
Del total de encuestados, la mitad califica el servicio de los laboratorios de Mecanización y Energía como malo o muy malo, frente al 42% de alumnos que si considera los servicios de estos laboratorios como excelentes o muy buenos.

Gráfico N°67: Servicio laboratorios de Mecanización y Energía
(Distribución porcentual)



Casi el 70% de alumnos califica el servicio de los laboratorios del departamento de Ordenamiento territorial y Construcciones como excelente o bueno, frente a sólo un 27% de alumnos que considera los servicios como malo o muy malo.

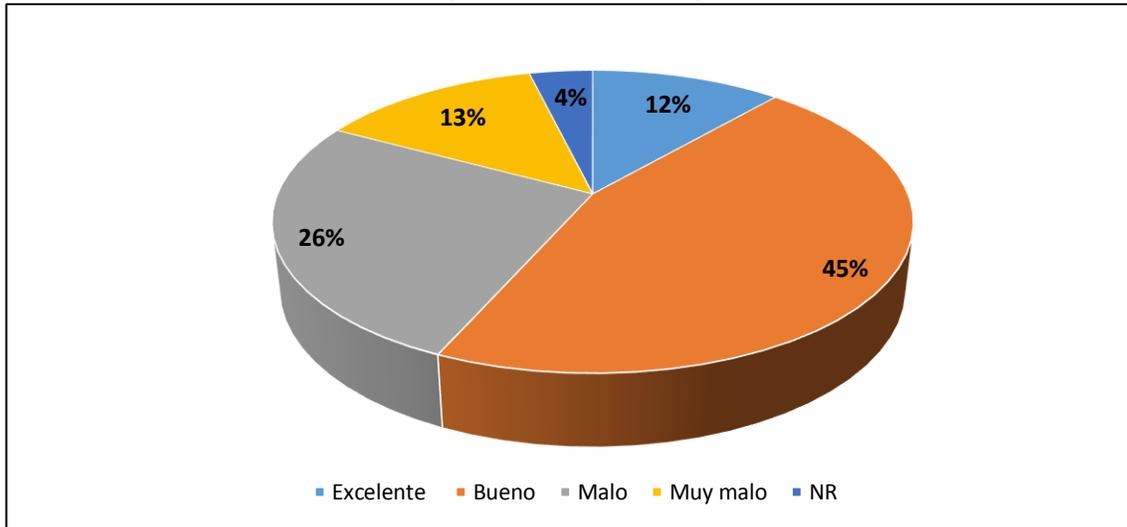
Gráfico N°68: Servicio laboratorios de Ordenamiento territorial y Construcciones
(Distribución porcentual)





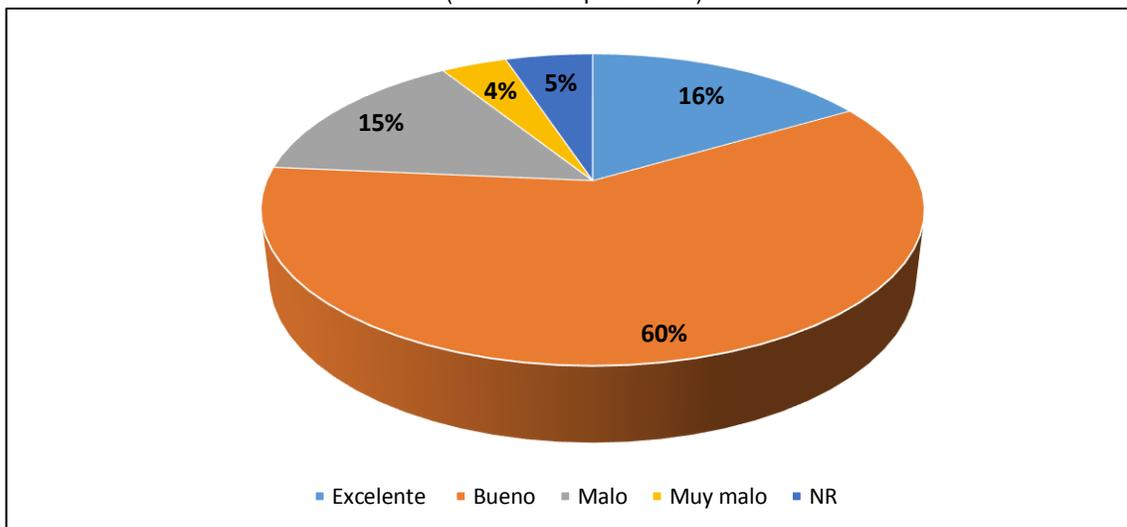
61% del total de alumnos califica los servicios del Pool de Maquinas como excelente o bueno, frente al 39% que los considera malo o muy malo en cuanto al servicio.

Gráfico N°69: Servicio del Pool de Máquinas
(Distribución porcentual)



De acuerdo a los resultados, 76% de los alumnos califica el servicio de la sala de cómputo CECOFIA como excelente o bueno. Menos del 20% de alumnos considera estos servicios como malos o muy malos.

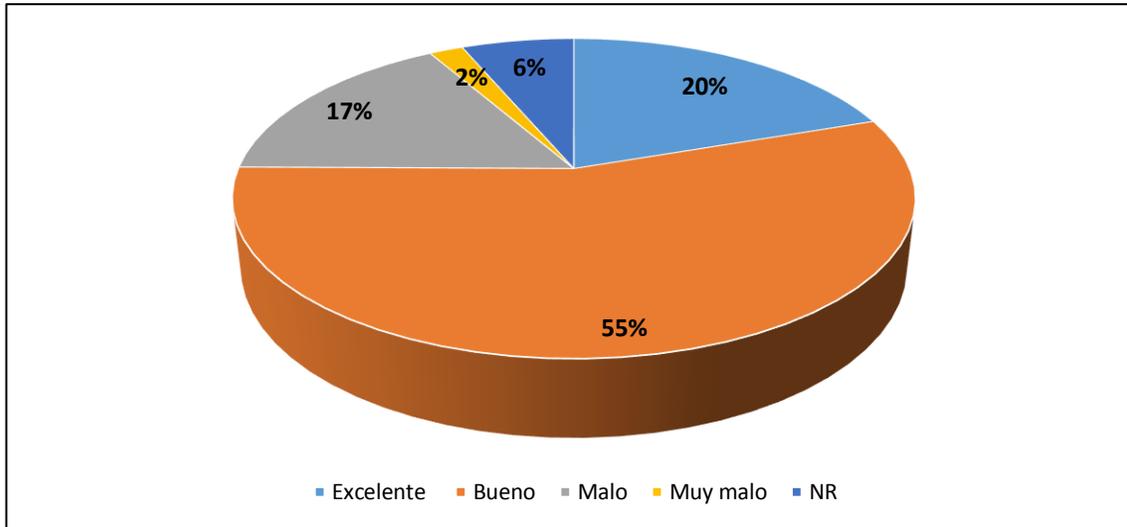
Gráfico N°70: Servicio de la sala de cómputo CECOFIA
(Distribución porcentual)





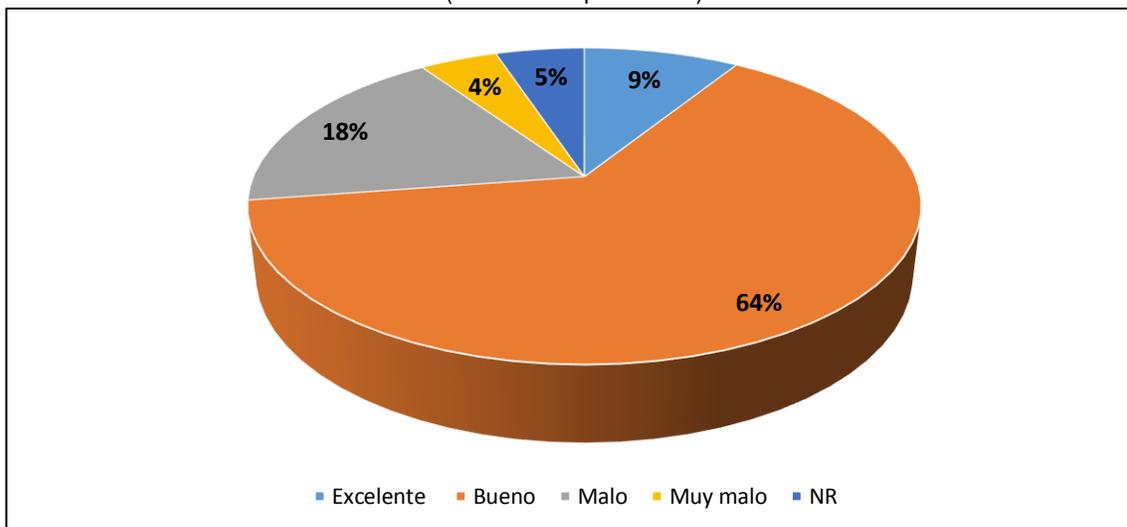
Según los resultados, 75% de los alumnos califica el servicio de los laboratorios de Geomática como excelente o bueno. Menos del 20% de alumnos considera estos servicios como malos o muy malos.

Gráfico N°71: Servicio de Laboratorio de Geomática
(Distribución porcentual)



Los servicios auditorios de la Facultad son calificados como excelentes o buenos por el 73% de los estudiantes. Mientras que un 22% sostienen que los servicios son malos o muy malos.

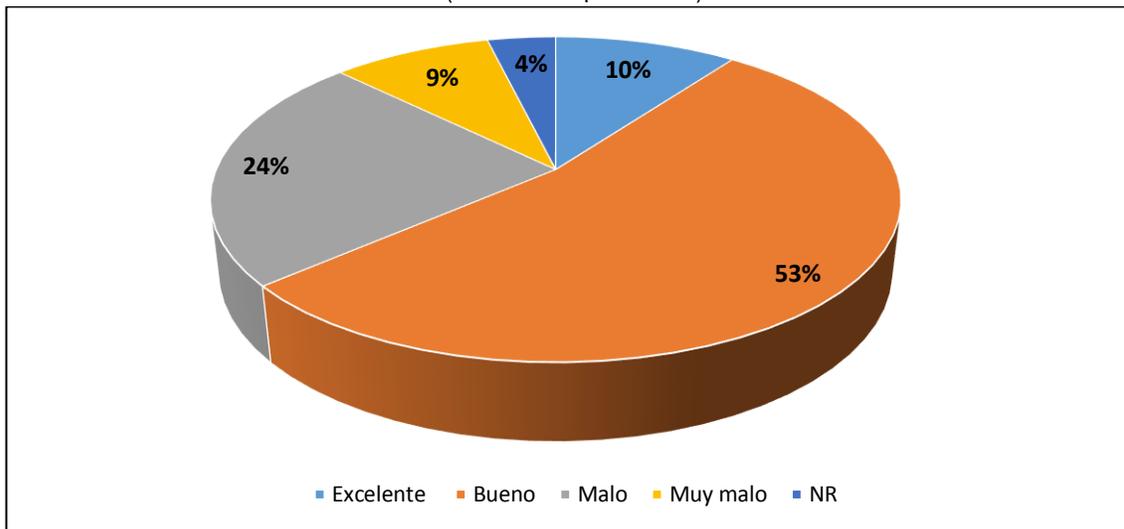
Gráfico N°72: Servicio de los auditorios de la Facultad
(Distribución porcentual)





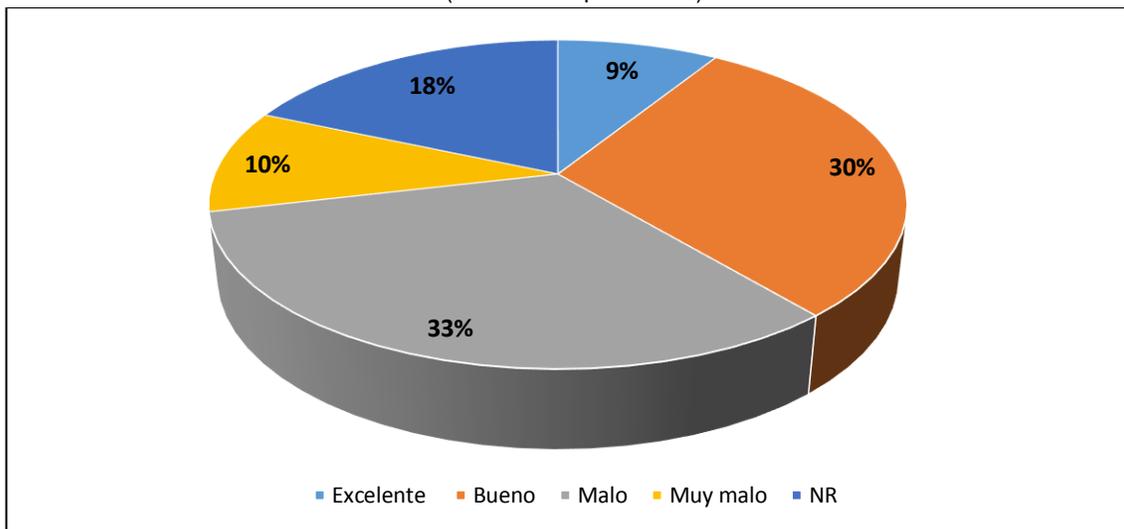
Más del 60% de alumnos califican el servicio del Centro Médico como excelente o muy bueno, frente al 33% que manifiesta su insatisfacción con estos servicios y los califica como malos.

Gráfico N°73: Servicio del Centro Médico
(Distribución porcentual)



Poco más del 40% de alumnos califica el servicio de las cafeterías como malo o muy malo, mientras que un 39% sostiene que el servicio es bueno. Del total de encuestados, 18% declinó responder esta pregunta.

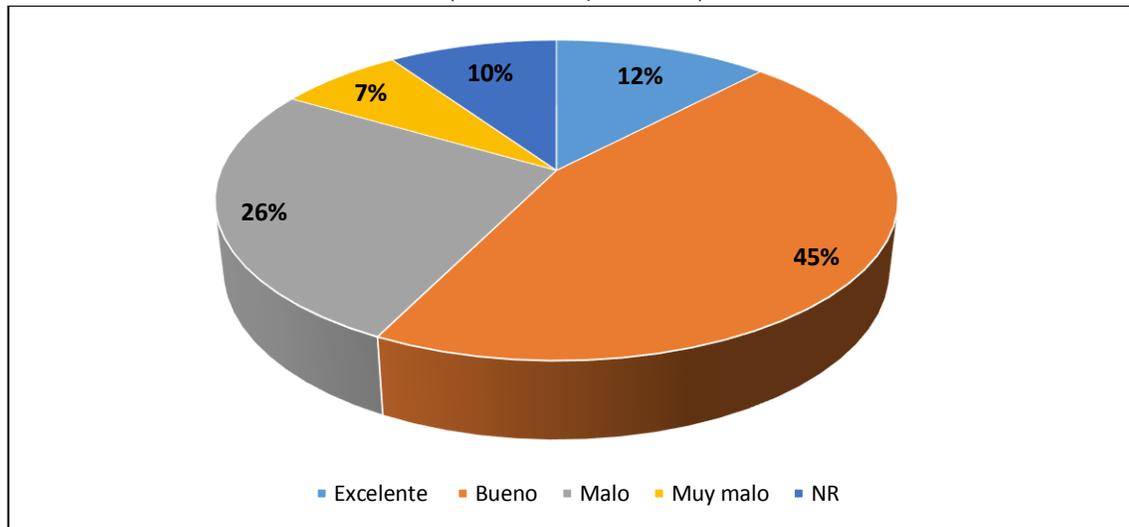
Gráfico N°74: Servicio de Las cafeterías
(Distribución porcentual)





Según los resultados del Gráfico N°75, el servicio de los espacios libres es calificado por el 57% de los alumnos como excelente o bueno. 33% del alumnado manifiesta que estos servicios son malos o muy malos. Del total de alumnos, hubo un 10% que declinó responder la pregunta.

Gráfico N°75: Servicio de los espacios libres
(Distribución porcentual)





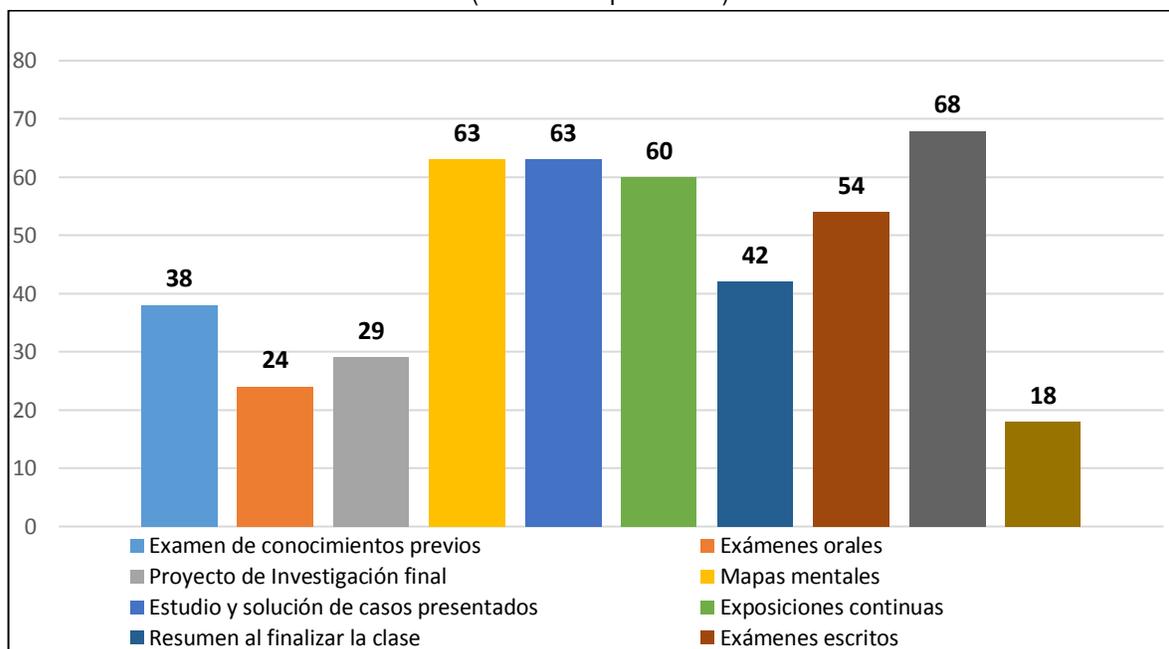
4. Estrategias enseñanza-aprendizaje

Dentro del plan de Estudios se incluyen las estrategias enseñanza-aprendizaje, las cuales son definidas por el Perfil de Ingreso (SINEACE, octubre 2016). Con respecto a los resultados de la encuesta, se proporciona lo siguiente:

De acuerdo a los resultados mostrados en el Gráfico N°76, los alumnos consideran como Estrategias enseñanza-aprendizaje que faciliten su comprensión durante el desarrollo de clases las siguientes:

- La exposición final es considerada como estrategia enseñanza-aprendizaje por 68 alumnos.
- 63 alumnos sostienen que se facilita su comprensión en clase haciendo uso de mapas mentales, así como estudios y solución de casos presentados.
- 60 alumnos consideran que las exposiciones continuas facilitan su comprensión en clases.
- La estrategia de enseñanza-aprendizaje exámenes escritos es de uso de 54 alumnos.
- Hacer resúmenes al finalizar las clases como estrategias enseñanza-aprendizaje, facilita la comprensión de 42 alumnos.
- 38 alumnos consideran que los exámenes de conocimientos previos facilitan su comprensión en las clases.
- Los Proyectos de Investigación Final como estrategias facilitan la comprensión de 29 alumnos.
- El examen oral es aplicado como estrategia por 24 alumnos.
- 18 alumnos declinaron responder las estrategias enseñanza-aprendizaje que facilitan su comprensión en clase.

Gráfico N°76: Estrategias enseñanza-aprendizaje facilitan la comprensión de clases
(Distribución porcentual)





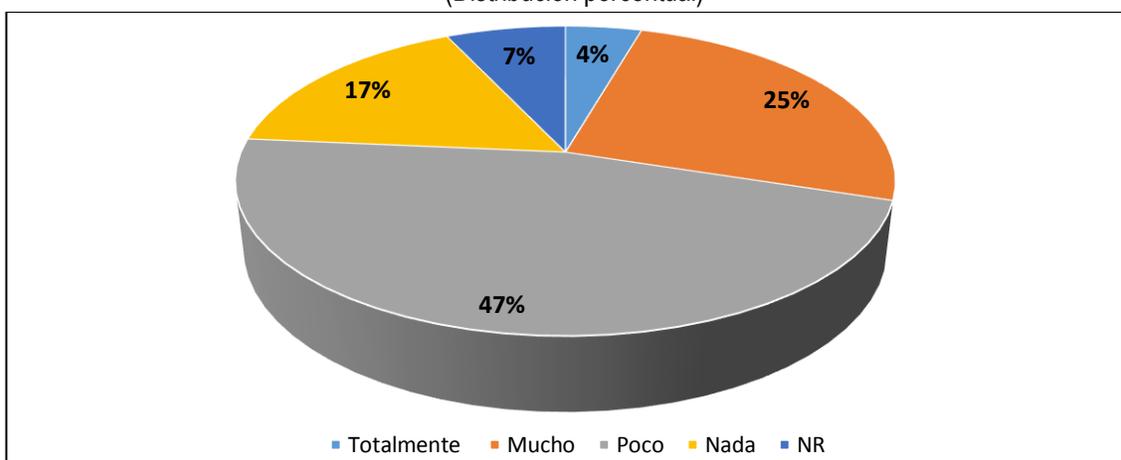
5. Actividades I+D+i

El programa de estudios articula el proceso de enseñanza aprendizaje con la I+D+i y responsabilidad social, en la que participan estudiantes y docentes, apuntando a la formación integral y el logro de competencias (SINEACE, octubre 2016). Acorde a lo mencionado, los resultados de la encuesta muestran:

64% de los alumnos conocen poco o nada las alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional con las que cuenta la Facultad y/o Universidad. El 29% restante si afirma tener conocimiento de dichas alianzas.

Gráfico N°77: Conocimiento de Alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional con las que cuenta la Facultad y/o Universidad

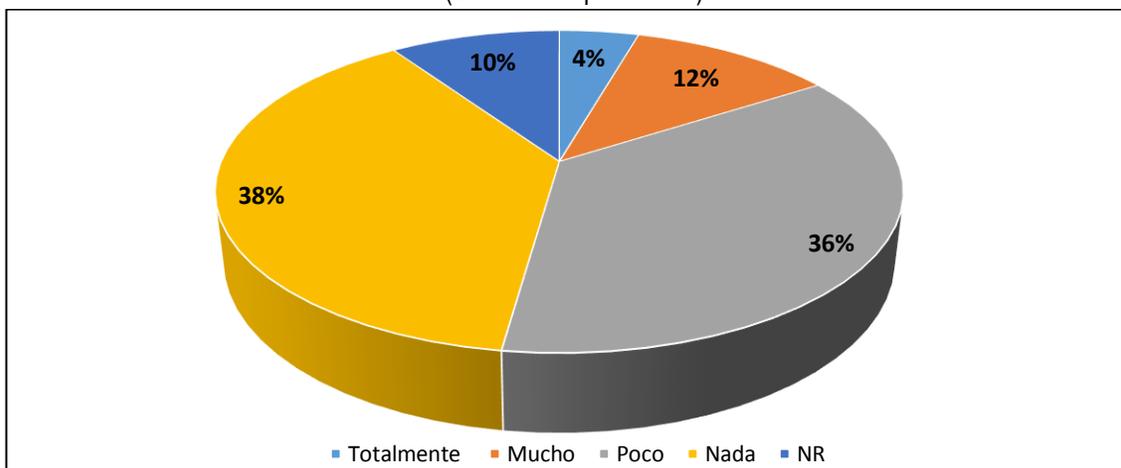
(Distribución porcentual)



Un porcentaje considerable del 74% afirma tener poco nada de conocimiento de la política general de I+D+i de la UNALM. Apenas el 16% manifiesta conocer las políticas generales.

Gráfico N°78: Conocimiento de la política general de I+D+i de la UNALM

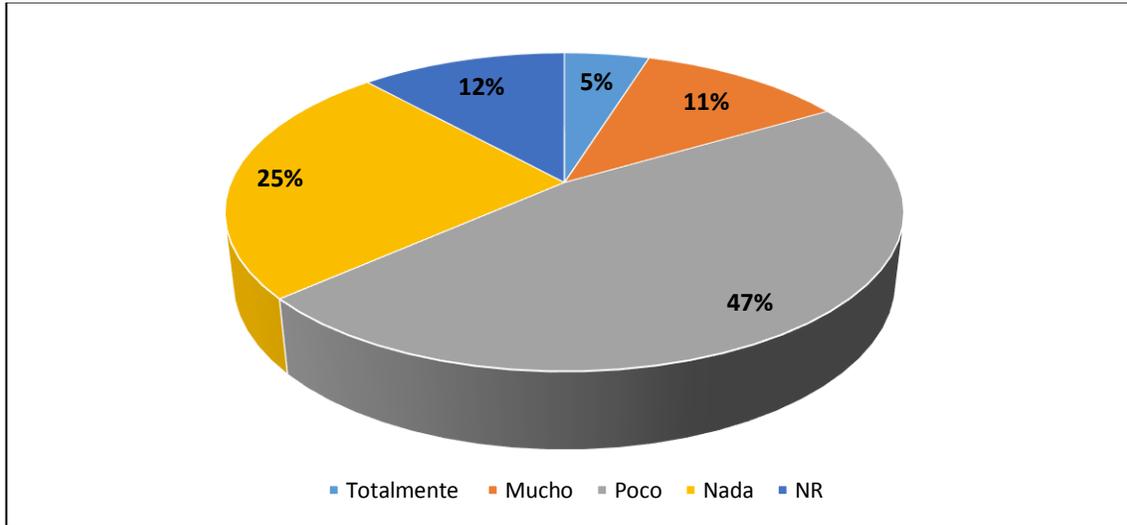
(Distribución porcentual)





72% de los alumnos se sienten insatisfechos respecto al desarrollo de investigación en el programa de estudios de La Facultad. Tan solo el 16% de alumnos afirma sentirse complacido con su desarrollo.

Gráfico N°79: Satisfacción respecto al desarrollo de investigación en el programa de estudios
(Distribución porcentual)





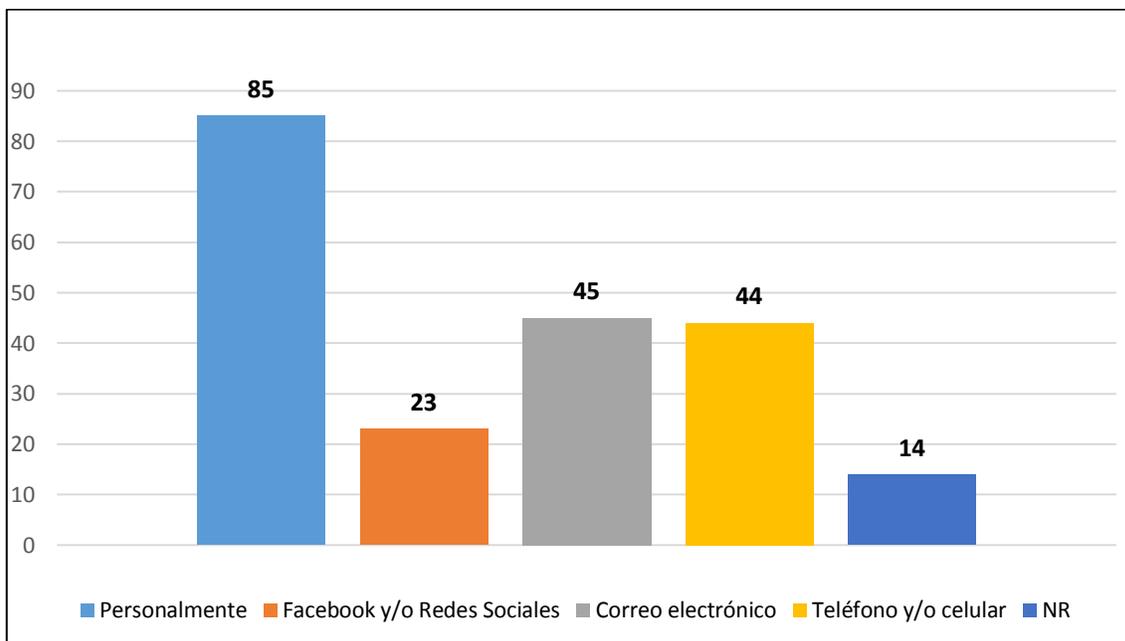
6. Sistemas de Información y Comunicación

El programa de estudios tiene implementado un sistema de información y comunicación accesible, como apoyo a la gestión académica, I+D+i y a la gestión administrativa (SINEACE, octubre 2016). Se muestran a continuación los resultados de opinión de los alumnos con respecto a este estándar:

Acorde al gráfico N°80, se puede concluir lo siguiente:

- 85 alumnos se comunican personalmente con las oficinas administrativas.
- El correo electrónico es el medio usado por 45 alumnos para comunicarse con las oficinas administrativas.
- El medio usado por 44 alumnos como nexo de comunicación con las oficinas es el teléfono/celular.
- 23 alumnos hacen uso de las redes sociales para comunicarse con las oficinas administrativas.
- 14 alumnos declinaron responder la pregunta.

Gráfico N°80: Medios de comunicación utilizados con oficinas administrativas

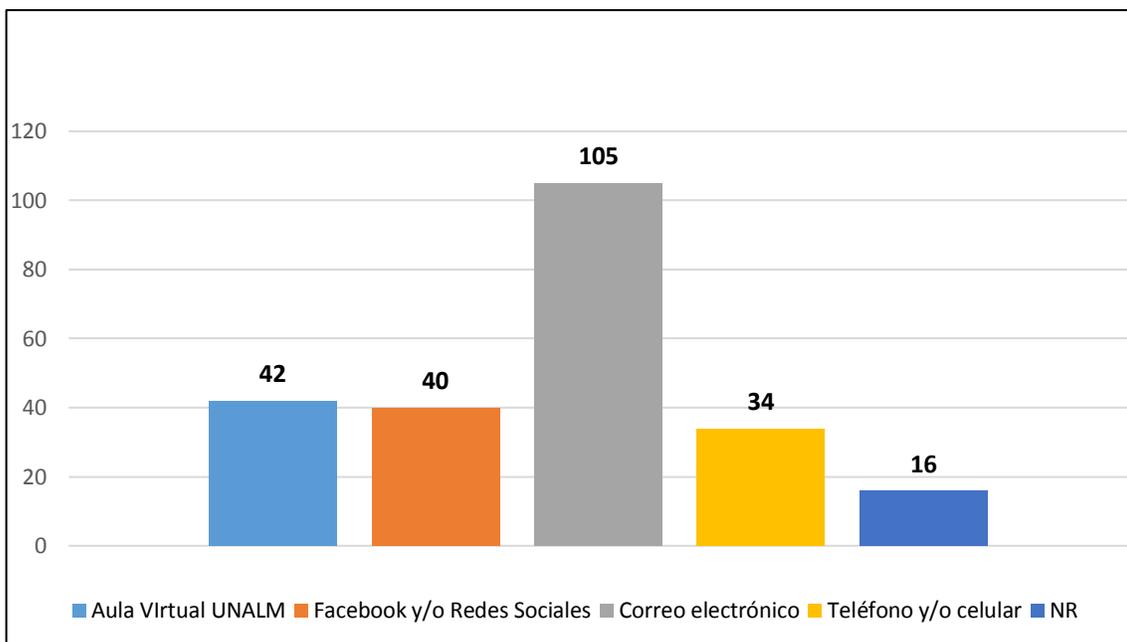




Según los resultados mostrados en el gráfico N°81, se puede concluir lo siguiente:

- 105 alumnos se comunican por medio del correo electrónico con los docentes.
- El aula virtual es el medio usado por 42 alumnos para comunicarse con los docentes.
- El medio usado por 34 alumnos como nexo de comunicación con los docentes es el teléfono/celular.
- 40 alumnos hacen uso de las redes sociales para comunicarse con los docentes.
- 16 alumnos declinaron responder la pregunta.

Gráfico N°81: Medios de comunicación utilizados con los docentes

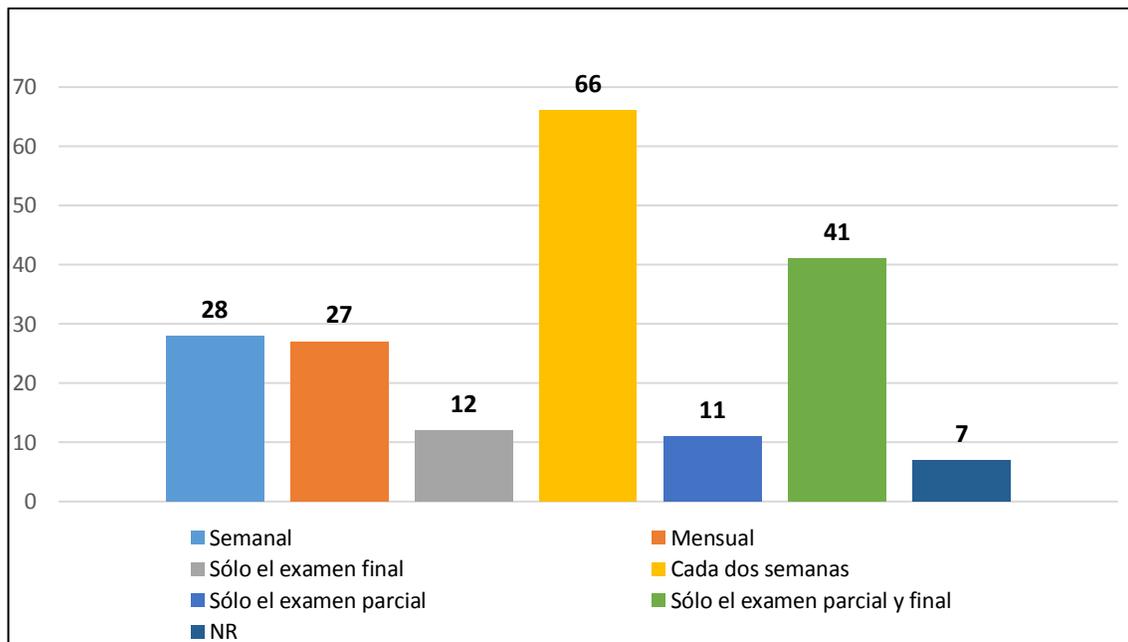




Acorde a los resultados mostrados en el gráfico N°82, los alumnos consideran que deben ser evaluado en las siguientes frecuencias:

- 66 alumnos consideran que deben ser evaluados cada 2 semanas.
- Solo se debe tomar examen parcial y examen final, según lo respondido por 41 alumnos.
- Según 28 alumnos, se debe tomar una evaluación semanal.
- 27 alumnos consideran que las evaluaciones se deben dar de manera mensual.
- 12 alumnos afirman que la evaluación solo debería ser final.
- El examen parcial es considerado por 11 alumnos como el único que debería darse.
- 7 alumnos declinaron responde la pregunta.

Gráfico N°82: Frecuencia con la que debería ser evaluado





VI. CONCLUSIONES

Por cada una de las dimensiones y factores identificadas por SINEACE y utilizados para elaborar la encuesta, se concluye lo siguiente:

6.1. Gestión estratégica

6.1.1. Planificación del Programa de Estudios

- Los resultados obtenidos, muestran un déficit en conocimiento de alrededor del 70% de los alumnos con respecto al Plan Estratégico de La Facultad, Visión y Misión del Programa, así como los objetivos del mismo. Se hace necesario inducir a los alumnos en su conocimiento para direccionarlos en el Programa de Estudios.
- Mas de la mitad de alumnos no considera que su Facultad sea líder en enseñanza e investigación, así como tampoco cree que imparta educación con Proyección Social.
- Existe un consenso del 60% de alumnos que cree que el Programa forma profesionales de excelencia en Ingeniería. Recursos Hídricos alberga esta creencia, para el 70% de los alumnos. Sin embargo, más de la mitad de alumnos no cree que exista formación en excelencia profesional para Manejo de Operaciones Mecanizadas y Ordenamiento Territorial.
- La mitad de los alumnos está totalmente o muy satisfecho con la calidad de enseñanza de los cursos generales y cursos de especialización del Programa.
- Sobre la insatisfacción por cursos generales, algunos manifiestan que no todos los cursos están dentro del perfil del ingeniero agrícola o dan poco énfasis a los cursos de carrera que llevarán en el futuro. La insatisfacción en cuanto a cursos de carrera se da más en las áreas de Ordenamiento Territorial y Mecanización. Los alumnos además consideran que debe haber más cursos de especialización, así como cursos de programación. La labor de los docentes y la infraestructura de los laboratorios son otros puntos de crítica por parte de los alumnos.

6.1.2. Perfil de Egreso

- Casi el 80% de los alumnos conoce poco o nada el Perfil de Egreso. Asimismo, poco más del 60% no considera que las capacidades adquiridas en los cursos estén representadas ahí, lo que origina que no haya precisión del Perfil en indicar los conocimientos, habilidades, comportamiento y capacidades esperadas al término del Plan de estudios.

6.2. Formación Integral

6.2.1. Movilidad

- Un alto porcentaje de alumnos, sobre el 80%, afirma no haber participado en congresos afines al Programa de Estudios, tanto dentro de la Institución como fuera, así como tampoco en programas de movilidad en intercambios estudiantiles.
- Mas del 80% de alumnos manifiesta no haber participado en cursos externos complementarios a sus estudios universitarios. Según lo indicado por los alumnos que, si han realizado estudios, AutoCad y Civil 3D son los cursos complementarios estudiados por más alumnos.



6.2.2. Seguimiento a Estudiantes

- La diferencia porcentual entre alumnos que recomiendan la nivelación de alumnos ingresantes (51%) y los que la rechazan, es mínima. Se muestran respuestas divididas solo separadas por una diferencia de 4%, para beneficio de la recomendación de nivelación.
- Casi el 90% de los alumnos afirma no haber hecho uso de la Consejería Académica. La mayoría de alumnos manifiesta que esto es debido a la falta de conocimiento de su existencia, así como la poca o nula disponibilidad del consejero a atenderlo.

6.2.3. Plan de Estudios

- Existe una aceptación general en más del 70% de alumnos que valora positivamente al dpto. de Recursos Hídricos en formación para investigación, carácter interdisciplinario de los cursos y las metodologías de enseñanza-aprendizaje empleadas. Asimismo, más del 80% califica como excelente o bueno el nivel de los cursos dictados. El curso que ha causado mayor impacto en los estudiantes para este dpto. es el de Estructuras Hidráulicas.
- En cuanto al dpto. de Ordenamiento Territorial y Construcciones, existe una valoración positiva entre el 60 y 80% a nivel de la formación para investigación, el carácter interdisciplinario de los cursos, la metodología de enseñanza-aprendizaje empleada y nivel de los cursos dictados. El curso Materiales es el que más ha causado impacto hasta la fecha, para el dpto.
- A diferencia de los otros departamentos, Mecanización y Energía posee la valoración positiva más baja que oscila entre el 47 y 52%. Motores y Tractores es considerado como el curso que mayor impacto ha causado para la mayoría de los alumnos.
- Mas del 70% de alumnos recomienda la actualización del Plan de Estudios del Programa de Ingeniería Agrícola. Los estudiantes consideran principalmente esto debido a que el Plan está desfasado y ya no es acorde a la actualidad y a la tecnología.

6.2.4. Reconocimiento de las actividades de la labor docente

- Mas del 70% de alumnos consideran satisfactoria la labor del docente. Además, la formación académica y la asistencia del docente a clases es calificada como satisfactoria para el 90% de los alumnos.
- Solo el 60% de los alumnos considera como excelente o bueno la entrega oportuna de las calificaciones por parte del docente.
- El docente Mg.Sc. Saúl Torres Murga cumple, para criterio de la mayoría de alumnos encuestados, con sus expectativas. El Ing. Carlos Alberto Bravo Aguilar, le sigue, en preferencia de criterio de expectativas.



6.3. Soporte institucional

6.3.1. Recursos e Infraestructura

- Mas de la mitad de los alumnos no consideran que la Facultad cuente con una infraestructura adecuada para el desarrollo de enseñanza-aprendizaje, investigación y proyección y extensión social.
- El departamento académico mejor implementado, según el criterio de los alumnos es el de Recursos Hídricos, seguido de Ordenamiento Territorial y Construcciones. Los alumnos consideran como menor implementado a Mecanización y Energía.
- Mas de la mitad de los alumnos no conoce el reglamento de seguridad, infraestructura y equipamiento. Existe la necesidad de hacer de conocimiento el reglamento.

6.3.2. Servicios

- Existe una aceptación general positiva en poco más de 60% de los servicios de atención del personal administrativo.
- Los servicios en BIBLIOFIA cuentan con la aceptación de más del 70% de alumnos. Solo el servicio de Wi-Fi cuenta con una calificación menor. Sin embargo, esto puede ser debido a que, la conexión de redes es un problema de la propia institución educativa.
- Se contempla que los servicios en los laboratorios de Recursos Hídricos y Ordenamiento Territorial, cuentan con una aceptación general de alrededor del 70% de alumnos. Sin embargo, la mitad de alumnos consideran que Mecanización y Energía no cuenta con buenos servicios de laboratorios.
- Los servicios de la sala de computo CECOFIA, el laboratorio de Geomática, así como los auditorios de La Facultad, son calificados como adecuados por alrededor del 70% de los alumnos.
- Según el criterio de los alumnos, las cafeterías no cuentan con una buena calidad de servicio.
- Los espacios libres, así como el pool de máquinas y el Centro Médico de la Universidad, tienen la aceptación en cuanto a calidad de servicio, de alrededor del 60% de alumnos de La Facultad.

6.4. Estrategias Enseñanza-Aprendizaje

- La exposición final, los mapas mentales y el estudio y solución de casos, son las estrategias consideradas por más alumnos, como facilitadoras al momento de comprensión de clases de los alumnos.
- La preferencia de frecuencia de evaluación para la mayoría de alumnos es de dos semanas. El examen parcial y examen final, también se distingue como modo de frecuencia de evaluación.

6.5. Actividades I+D+i

- Entre el 60 y 70% de los alumnos no tiene conocimiento sobre las alianzas estratégicas y políticas generales sobre I+D+i. Asimismo, no se encuentran satisfechos con el desarrollo de investigación que proporciona el Programa de Estudios.



6.6. Sistema de información y comunicación

- La interacción personal, seguido del correo electrónico son los medios más usados por los alumnos para comunicarse con los administrativos.
- La comunicación por correo electrónico es el medio más utilizado para contactarse con los docentes.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- SINEACE (octubre 2016). Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria. Lima, Perú.



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
FACULTAD DE INGENIERIA AGRICOLA
“UNIDAD DE CALIDAD Y ACREDITACIÓN”



VIII. ANEXO

ANEXO 1: ENCUESTA ESTUDIANTIL



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
FACULTAD DE INGENIERÍA AGRÍCOLA
 Unidad de Calidad y Acreditación



Encuesta a Estudiantes

El programa de estudios de Ingeniería Agrícola se encuentra en proceso de Acreditación, esta encuesta nos ayudará a formular un autodiagnóstico de la Calidad Educativa que ofrece nuestro programa en concordancia a los estándares de calidad que propone el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (Sineace), y en base a ello poder implementar un Plan de Mejora.

INDICACIONES:

*La encuesta es anónima.

*Marque con un aspa (X) la respuesta de tu preferencia.

*En las preguntas con respuesta libre deberá llenar en el espacio que se muestre y con letra legible.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

GENERALIDADES:

Sexo (Femenino, Masculino):	
Año y semestre de Ingreso	
Número de semestres cursados, incluyendo el presente:	
Conocimiento de un segundo idioma (indicar el idioma y el nivel)	
Indicar el área de orientación de su preferencia: Mecanización y Energía (ME); Ordenamiento Territorial y Construcción (OTC); Recursos Hídricos (RH)	
Edad actual	Entre 15-17 años Entre 18-21 años Entre 22-25 años Más de 25 años

N°	En relación a la Planificación del Programa de estudios (Marcar (X) lo que corresponde)	Escala			
		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
1	¿Conoce el Plan Estratégico de la Facultad de Ingeniería Agrícola?				
2	¿Conoce la Misión del programa de Ingeniería Agrícola?				
3	¿Conoce la Visión del programa de Ingeniería Agrícola?				
4	¿Conoce los objetivos del programa de Ingeniería Agrícola?				
5	¿Cree que la facultad de Ingeniería Agrícola de la UNALM es líder en enseñanza e Investigación?				
6	¿Cree que el Programa de Ingeniería Agrícola imparte una educación con Proyección Social?				
7	¿Cree que el programa de estudios forma profesionales de excelencia en Ingeniería?				
9	¿Cree que el programa de estudios forma profesionales de excelencia en Energía?				
10	¿Cree que el programa de estudios forma profesionales de excelencia en el Manejo de Operaciones Mecanizadas?				
11	¿Cree que el programa de estudios forma profesionales de excelencia en Ordenamiento territorial?				
12	¿Cree que el programa de estudios forma profesionales de excelencia para contribuir con el Desarrollo Sostenible del País?				
13	¿Está satisfecho con la calidad de enseñanza de los cursos generales?				
	¿Por qué?				
14	¿Está satisfecho con la calidad de enseñanza de los cursos de especialidad del Programa de Ingeniería Agrícola?				
	¿Por qué?				
En relación al Perfil de Egreso (Marcar (X) lo que corresponde)		Escala			
		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
15	¿Conoce el perfil de egreso?				
16	¿Cree que las capacidades que adquiere en los cursos están representadas en el perfil del egreso?				
17	¿Cree que el perfil de egreso es claro y preciso en indicar los conocimientos, habilidades, comportamiento y capacidades que se espera que tenga al término del plan de estudios?				
En relación a la Formación Integral (Marcar (X) lo que corresponde)		Escala			
		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
18	¿Usted ha participado en congresos afines al programa de estudios en la Institución o fuera de la Institución?				
19	¿Usted ha participado en programas de movilidad en intercambios estudiantes?				
20	¿Usted ha participado en otros cursos externos complementarios a los estudios universitarios?				
21	¿Cuál(es)?				
22	¿Usted ha cursado asignaturas de otros programas de estudios dentro de la UNALM?				
	¿Cuál(es)?				
23	¿Recomendaría que al ingresar a la universidad, los estudiantes deben ser nivelados antes de empezar con los cursos considerados en el plan de estudios?				
	¿Por qué?				
24	¿Usted hace uso de la consejería académica?				
	¿Por qué?				



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
FACULTAD DE INGENIERIA AGRICOLA
“UNIDAD DE CALIDAD Y ACREDITACIÓN”



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
 FACULTAD DE INGENIERÍA AGRÍCOLA
 Unidad de Calidad y Acreditación



En relación al Plan de estudios (Marcar (X) lo que corresponde)		Escala			
		Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
Con relación a los cursos que se dictan por el dpto. de Recursos Hídricos, valore los siguientes aspectos:					
25	Formación para realizar Investigación				
26	Nivel de los cursos dictados				
27	Carácter interdisciplinario de los cursos				
28	Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleados				
29	Mencionar el curso que más le ha impactado hasta la fecha				
Con relación a los cursos que se dictan por el dpto. de Ordenamiento Territorial y Construcciones, valore los siguientes aspectos:					
30	Formación para realizar Investigación				
31	Nivel de los cursos dictados				
32	Carácter interdisciplinario de los cursos				
33	Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleados				
34	Mencionar el curso que más le ha impactado hasta la fecha				
Con relación a los cursos que se dictan por el dpto. de Mecanización y Energía, valore los siguientes aspectos:					
35	Formación para realizar Investigación				
36	Nivel de los cursos dictados				
37	Carácter interdisciplinario de los cursos				
38	Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleados				
39	Mencionar el curso que más le ha impactado hasta la fecha				
Con relación al Plan de Estudios					
40	¿Usted recomienda una actualización del plan de estudios del programa de Ingeniería Agrícola?				
	¿Por qué?				
41	¿Considera que el Plan de Estudio es acorde a la realidad nacional y regional, que contribuyen al desarrollo del país?				
En relación al Docente del Programa de Ingeniería Agrícola (Marcar X lo que corresponde)		Escala			
		Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
42	¿Cómo calificaría la formación académica del docente?				
43	¿Cómo calificaría la calidad de enseñanza del docente?				
44	¿Cómo calificaría la preparación de las clases dictadas por el docente?				
45	¿Cómo calificaría el apoyo y asesoría al desarrollo de los trabajos por parte del docente?				
46	¿Cómo calificaría la claridad en los criterios de evaluación por parte del docente?				
47	¿Cómo calificaría la entrega oportuna de calificaciones por parte del docente?				
48	¿Cómo calificaría el respeto por el estudiante por parte del docente?				
49	¿Cómo calificaría la asistencia del docente a las clases?				
Según su criterio, mencione 5 docentes que más cumple con sus expectativas					
En relación a los Recursos e infraestructura (Marcar (X) lo que corresponde)		Escala			
		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
50	¿Crees que la Facultad de Ingeniería Agrícola cuenta con los infraestructura adecuada para el desarrollo de enseñanza - aprendizaje?				
51	¿Crees que la Facultad de Ingeniería Agrícola cuenta con los infraestructura adecuada para el desarrollo de la investigación?				
52	¿Crees que la Facultad de Ingeniería Agrícola cuenta con los infraestructura adecuada para el desarrollo de proyección y extensión social? Indicar en orden secuencial el Departamento Académico (ME, DOTC, RH) mejor implementado				
53	¿Conoce usted el reglamento de seguridad, infraestructura y equipamiento?				



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
FACULTAD DE INGENIERIA AGRICOLA
“UNIDAD DE CALIDAD Y ACREDITACIÓN”



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA
FACULTAD DE INGENIERÍA AGRÍCOLA
 Unidad de Calidad y Acreditación



¿Cómo calificaría los siguientes servicios? (Marcar X lo que corresponde)		Escala			
		Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
54	La atención del personal administrativo del Decanato				
55	La atención del personal administrativo de los Dptos. Académicos				
56	La atención del personal administrativo de Bibliofía				
57	El servicio de Wi-fi en la BIBLIOFÍA				
58	El servicio de préstamo de libros, revistas y tesis en la BIBLIOFÍA				
59	Servicio de sala de estudios en la BIBLIOFÍA				
60	Los laboratorios de Recursos Hídricos				
61	Los laboratorios de Mecanización y Energía				
62	Los laboratorios de Ordenamiento territorial y Construcciones				
63	El Pool de máquinas				
64	La sala de cómputo CECOFIA				
65	Laboratorio de Geomática				
66	Los auditorios de la Facultad				
67	El centro médico				
68	Las cafeterías				
69	Los espacios libres				
70	Marque con un aspa (X) las estrategias enseñanza-aprendizaje que le facilita a usted la comprensión de las clases:				
	Examen de conocimientos previos		Exposiciones continuas		
	Exámenes orales		Resumen al finalizar la clase		
	Proyecto de Investigación Final		Exámenes escritos		
	Mapas mentales y conceptuales		Exposición Final		
	Estudio y solución de casos presentados				
OTROS:					
En relación al I+D+i (Marcar (X) lo que corresponde)		Escala			
		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
71	¿Conoce las alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional con las que cuenta la Facultad y/o Universidad?				
72	¿Conoce la política general de I+D+i de la UNALM?				
73	¿Está satisfecho respecto al desarrollo de investigación en el programa de estudios?				
En relación al sistema de información y comunicación (Marcar (X) lo que corresponde)		Escala			
		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
74	Marque con un aspa (X) los medios de comunicación que utiliza para comunicarse con las oficinas administrativas:				
	Personalmente		Correo electrónico		
	Facebook y/o Redes Sociales		Teléfono y/o celular		
OTROS:					
75	Marque con un aspa (X) los medios de comunicación que utiliza para comunicarse con los docentes:				
	Aula Virtual UNALM		Correo electrónico		
	Facebook y/o Redes Sociales		Teléfono y/o celular		
OTROS:					
76	Marque con un aspa (X) la frecuencia con la que usted considera que debería de ser evaluado:				
	Semanal		Cada dos semanas		
	Mensual		Sólo el examen parcial		
	Sólo el examen final		Sólo el examen parcial y final		



ANEXO 2: FOTOS

